

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

Терри Мортенсон



Учебники
по систематическому
богословию
и возраст Земли

анализ взглядов Эриксона, Грудема, Льюиса и Демареста

ozon.ru

Перевод: Александра Мусина,
Евгений Устинович, Екатерина Устинович
Редактор: Александра Мусина

Originally published in English under the title
Terry Mortenson "SYSTEMATIC THEOLOGY TEXTS AND
THE AGE OF THE EARTH: A RESPONSE TO THE VIEWS OF
ERICKSON, GRUDEM, AND LEWIS AND DEMAREST,"
Answers Research Journal 2 (2009):175–199

Издание осуществлено по заказу
Христианского научно-апологетического центра
www.ScienceAndApolgetics.com

МОРТЕНСОН Терри
М 80 Учебники по систематическому богословию и возраст
Земли: анализ взглядов Эриксона, Грудема, Льюиса и Де-
мареста. – Симферополь: ДИАЙПИ, 2009. – 80 с.

В публикации рассматриваются спорные аспекты изложения наиболее авторитетными учебниками по систематическому богословию вопросов, связанных с возрастом Земли.

Книга адресована преподавателям и студентам курса «Систематическое богословие»; проповедникам; миссионерам; всем, кто интересуется вопросами современной библеистики.

Все права закреплены. Ни одна из частей текста этой книги не может быть использована или воспроизведена в каком бы то ни было виде без письменного согласия издателя, за исключением цитат, приведенных в кавычках.

Дизайн обложки – Андрей Горяинов

© Terry Mortenson, 2009
© Христианский научно-апологетический центр (редакция, предисловие, оформление), 2010

Резюме

В последние несколько десятилетий в обществе и в церкви звучит все больше споров об эволюции и о возрасте Земли. Некоторые христиане принимают на веру идею миллиардов лет, внушаемую научным истеблишментом; другие же стоят на том, что верить следует Священному Писанию, согласно которому возраст творения – всего несколько тысяч лет. Важную роль в этих дебатах играют учебники по систематическому богословию: по ним учатся будущие пасторы, миссионеры, преподаватели семинарий и христианских колледжей, не говоря уж о том, что их читают многие миряне; следовательно, эти учебники не могут не оказывать влияния на свидетельство церкви. Кратко изложив доводы в защиту креационных представлений о «молодой» Земле и разъяснив важность этого вопроса, далее мы рассмотрим, что говорится о возрасте Земли в трех учебниках богословия, пользующихся заслуженным авторитетом. Мы покажем, что, несмотря на все достоинства этих учебников, их авторы недостаточно полно изложили и разъяснили библейские истины о возрасте Земли, и не представили убедительных доводов – ни в пользу «старой» Земли, ни в опровержение взглядов своих оппонентов. Вследствие этого мы вынуждены заключить, что эти учебники по систематическому богословию не только не помогают, но и препятствуют церкви проповедовать истину современному миру с его эволюционистским мышлением.

Ключевые слова: Сотворение мира, грехопадение, Всемирный потоп, смерть, сущность Бога, возраст Земли, миллионы лет, непогрешимость, предпосылки.

1. ВВЕДЕНИЕ

В последние несколько десятилетий в публичном пространстве и в церкви (не только в Америке, но и во многих других странах) всё слышнее споры, зачастую весьма ожесточенные, об эволюции и о возрасте Земли. Более чем в двадцати штатах рассматривается возможность (либо предпринимались попытки) внесения в программу средних школ изменений, цель которых – ознакомить учащихся с научной критикой теории эволюции. Этой инициативой мы обязаны объединенным усилиям креационистов – сторонников идеи молодой Земли – и участников Движения разумного замысла (Intelligent Design Movement).

Статьи, посвященные этим вопросам, появляются в ведущих газетах, новостных бюллетенях, научно-популярных журналах едва ли не ежедневно. Во многих из них речь идет о возрасте Земли. В частности, в октябре 2006 года на протяжении одной недели вопросу происхождения мира были посвящены редакционные статьи (с иллюстрациями на обложке) в целом ряде журналов, издаваемых лютеранами, пресвитерианами, католиками и иудеями!¹ А в 2008 году на экраны вышел документальный фильм «Изгнание: разуму вход воспрещен» (“Expelled: No Intelligence Allowed”), по сей день вызывающий оживленные дискуссии.

На протяжении 2008 года пять постоянных сотрудников миссии «Ответы Бытия» (“Answers in Genesis”) и около десяти приглашенных лекторов проводили семинары примерно в трех сотнях церквей, школ и колледжей, и спрос на такие занятия постоянно возрастает. Институт креационных исследований (ICR) и Общество креационных исследований (CRS) тоже каждый год проводят множество семинаров; занимаются просветительской деятельностью и креационистские организации в более чем тридцати

¹ Mark Hollabaugh, “The Evolution Question,” *The Lutheran*, 31:2 (Oct. 2006): 13–16, и дискуссия в последующих номерах; Richard Laliberte, “The Darwin Debate: Is Evolution True?,” *Presbyterians Today*, 96:6 (Oct. 2006): 12–17; William J. Parker, “The Evolution Debate: A Catholic Response,” *Liguorian*, 31:1 (Oct. 2006): 8–12; Jennie Rothenburg, “Evolution, Perplexed,” *Moment* 31:2 (Oct. 2006): 80–83.

пяти странах мира². На сайте «Ответов Бытия» в Интернете каждый месяц бывает более миллиона читателей; миссия получает электронные письма из 122 стран³. Растет число посещений и на сайтах Института креационных исследований, Общества креационных исследований, других креационистских организаций и отдельных креационистов из самых разных стран⁴. 28 мая 2007 года миссия «Ответы Бытия» открыла свой уникальный, оборудованный по последнему слову техники Музей Сотворения мира площадью более 7000 квадратных метров⁵. На сегодняшний день в нем побывало более 900 000 посетителей со всего мира; о музее сообщали ведущие теле- и радиокомпании и периодические издания Америки, Англии, Германии, Италии, Австралии и многих других стран; репортаж о нем был опубликован даже в одной газете коммунистического Китая. Столь высокая популярность темы Сотворения в интернет-источниках и СМИ свидетельствует о том, насколько важна эта тема для великого множества людей.

Многие христиане в наши дни принимают на веру идею миллиардов лет, внушаемую научным истеблишментом; другие же стоят на том, что верить следует Священному Писанию, согласно которому возраст творения – всего несколько тысяч лет. Важную роль в этих дебатах играют учебники по систематическому богословию, поскольку по ним учатся будущие пасторы и миссионеры, студенты христианских колледжей, будущие преподаватели этих

² Эволюционистка Дебора Маккензи (Deborah MacKenzie) с тревогой говорит о тридцати пяти таких организациях в своей статье о креационизме «Неестественный отбор» (“Unnatural Selection,” *New Scientist* 2235 (22 April 2000): 35–39). Генри Моррис (Henry Morris) приводит названия и адреса тридцати трех зарубежных креационистских организаций в книге «История современного креационизма» (*The History of Modern Creationism* (Santee, CA: ICR, 1993, 2nd ed.), pp. 408–410). Вопреки представлениям большинства, одна из крупнейших таких организаций находится в Корее.

³ Данные на 30 сентября 2009 г.

⁴ См., напр., англо-русский сайт геофизика Сергея Головина из Украины, оказывающий влияние на русскоязычное пространство: <http://www.scienceandapologetics.org/engln.html>.

⁵ Виртуальную экскурсию по музею можно совершить на сайте: <http://www.answersingenesis.org/museum/>.

колледжей и семинарий. Кроме того, их читают многие миряне. А благодаря переводам на все большее число языков растет и роль этих учебников во всем мире.

Изложив вкратце суть креационного мировоззрения и объяснив, почему этот вопрос жизненно важен, я затем рассмотрю идею старой Земли. Этой идеи придерживаются авторы трех учебников богословия, имеющих заслуженно высокую репутацию, – Миллард Эриксон (Millard Erickson), Уэйн Грудем (Wayne Grudem) и Гордон Льюис и Брюс Демарест (Gordon Lewis and Bruce Demarest). Будет показано, что эти ученые, несмотря на множество полезных замечаний относительно Сотворения мира, недостаточно полно изложили и разъяснили библейские истины, касающиеся этой темы, и не представили убедительных доводов – ни в пользу старой Земли, ни в опровержение взглядов своих оппонентов. В заключение будет сказано, что в вопросе возраста Земли эти замечательные в прочих отношениях учебники по систематическому богословию вводят церковь в заблуждение и ослабляют ее проповедь современному миру с его эволюционистским мышлением.

II. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ И ОБОСНОВАНИЕ КРЕАЦИОННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Креационисты – сторонники молодой Земли верят, что дни Сотворения, о которых идет речь в 1 главе Бытия, – это в буквальном смысле шесть последовательных дней (продолжительностью двадцать четыре часа каждый) и что состоялось Сотворение мира от 6000 до 12 000 лет назад⁶. Приверженцы идеи молодой Земли считают, что за 2300–3300 лет до Рождества Христова под воздействием Всемирного потопа поверхность Земли радикально преобразилась. Все наземные животные и птицы, кроме тех, что оказались в Ноевом Ковчеге, погибли, равно как и многие морские животные; останки многих были погребены в отложениях, вызванных Потопом. Таким образом, креационисты полагают, что *большинство* горных пород и окаменелостей (но не все они!) возникли вследствие глобального катаклизма – Всемирного потопа. Иными словами, некоторые породы и, возможно, некоторые окаменелости отложились еще до Потопа, а некоторые были образованы в ходе послепотопных локализованных катастрофических событий и процессов седиментации.

Библейские аргументы в пользу этой точки зрения можно кратко подытожить следующим образом⁷.

⁶ Объяснение такого хронологического разброса см. в основном тексте ниже, в п. 10.

⁷ Обоснование большинства этих аргументов (и опровержение наиболее распространенных возражений против теории «молодой Земли») см. в: Tim Chaffey and Jason Lisle, *Old-Earth Creationism on Trial* (Green Forest, AR: Master Books, 2007); Jonathan Sarfati, *Refuting Compromise* (Green Forest, AR: Master Books, 2004); Terry Mortenson and Thane H. Ury, eds, *Coming to Grips with Genesis: Biblical Authority and the Age of the Earth* (Green Forest, AR: Master Books, 2008). Названия других книг, в которых эти доводы излагались еще до того, как были написаны обсуждаемые здесь учебники по систематическому богословию, будут приведены в сносках к разделам, посвященным тому или иному учебнику.

Летопись Книги Бытия – это не поэтический вымысел⁸, не притча, не пророческое видение и не миф, а историческая хроника. Это следует из древнееврейских глаголов в 1 главе Бытия⁹; из того факта, что 1–11 главы Бытия обладают теми же признаками исторического повествования, что и 12–50 главы Бытия, большая часть Исхода, многие главы Чисел, Книги Иисуса Навина, 3 и 4 Книг Царств и т. п. (то есть обладают признаками, явно отличающими их от древнееврейской поэзии, притчи и пророчества), а также из того, что все остальные авторы Библии и Сам Иисус воспринимают эти главы (Бытие 1–11) как буквальное изложение исторических фактов¹⁰.

1. Главное, господствующее значение слова *yôm* в Ветхом Завете – «день» в буквальном смысле слова; судя по контексту, именно в этом значении оно употребляется в первой главе Бытия¹¹. Слово *yôm* в двух своих буквальных значениях определяется в стихе 5. Определениями к нему многократно служат числительные (день один, день второй и т. д.), а уточнениями – слова «вечер» и «утро», которые в Ветхом Завете всегда означают время су-

⁸ Конечно, в Книгу Бытия входят и поэтико-романтическое высказывание Адама (Быт. 2:23), и поэтичное пророчество Иакова сыновьям; однако все это не опровергает того факта, что Бытие – это подлинная историческая летопись, и даже поэтические высказывания в ней переданы верно.

⁹ См. Steven Boyd, “The Genre of Genesis 1:1–2:3: What Means This Text?” в кн.: Terry Mortenson and Thane H. Ury, eds., *Coming to Grips with Genesis*, (Green Forest, AR: Master Books, 2008), pp. 163–192. Более полное узкоспециальное обсуждение см.: Steven Boyd, “Statistical Determination of Genre in Biblical Hebrew: Evidence for an Historical Reading of Genesis 1:1–2:3,” в кн.: Larry Vardiman et al, *Radioisotopes and the Age of the Earth, Vol. 2* (El Cajon: ICR, 2005), pp. 631–734. Популярное изложение выводов Бойда см.: Donald DeYoung, *Thousands, Not Billions: Challenging an Icon of Evolution* (Green Forest: Master Books, 2005), pp. 157–172.

¹⁰ Даже большинство сторонников идеи старой Земли признают, что Бытие 1–11 – это реальная история. См., напр.: Walter Kaiser, *The Old Testament Documents: Are They Reliable and Relevant?* (Downers Grove: IVP, 2001), pp. 53–83.

¹¹ См. также: Gerhard F. Hasel, “The ‘days’ of creation in Genesis 1: Literal ‘days’ or figurative ‘periods/epochs’ of time?”, *Origins* 21:1 (1994): 5–38; Andrew E. Steinmann “אָרְבַּע as an ordinal number and the meaning of Genesis 1:5,” *JETS* 45:4 (Dec. 2002): 577–84; Robert McCabe, “A Defense of Literal Days in the Creation Week,” *DBSJ* 5 (Fall 2000): 97–123.

ток в буквальном смысле. В стихе 14, где речь идет о движении небесных тел, слово «день» используется в буквальном смысле.

2. Первые одушевленные и неодушевленные объекты Бог сотворил сверхъестественным образом и мгновенно; они были полностью сформированными и функционирующими. Например, растения, животные и люди сразу были зрелыми и взрослыми, готовыми размножаться «по роду их». Когда Бог говорил «да будет...», Ему вовсе незначало было ждать миллионы лет, чтобы Его творения начали существовать. «Он сказал, – и сделалось...» (Пс. 32:6–9).
3. Последовательность Сотворения в первой главе Бытия расходится с последовательностью событий в эволюционной истории минимум по 30 пунктам. Например, Библия гласит, что Земля была сотворена прежде Солнца и звезд, – и это принципиально противоречит тому порядку происхождения, на котором настаивает теория Большого взрыва. Библия говорит, что плодовые деревья были сотворены прежде морских обитателей, а птицы – прежде динозавров (которые появились в день шестой, поскольку они – наземные животные), – а теория эволюции утверждает нечто прямо противоположное. Согласно Библии, до сотворения суши Земля была полностью покрыта водой, а затем, при Всемирном потопе, вновь оказалась затопленной. Теория эволюции же говорит, что Земля никогда не была полностью покрыта мировым океаном, а суша появилась раньше, чем первые моря¹².
4. Книга Исхода 20:8–11 опровергает любые попытки прибавить к летописи первой главы Бытия еще миллионы лет, поскольку гласит, что Бог сотворил все сущее за шесть дней. В обеих частях этой заповеди используется слово *yómt* (день); следовательно, та идея, что под «днем» подразумевается целая эпоха, несостоятельна. Рабочие дни недели у евреев – это такие же дни, как и дни недели Сотворения. Если бы Бог хотел сказать: «Шесть дней

¹² См. Terry Mortenson, “Evolution vs. Creation: the order of events matters!”, <http://www.answersingenesis.org/docs2006/0404order.asp>, 4 April 2006.

работай... ибо в шесть неопределенно долгих периодов времени создал Я небо и землю», – Он наверняка выбрал бы другие, более подходящие для этой мысли слова и выражения¹³. Однако ничего подобного Он не подразумевал. Эти стихи позволяют исключить и «теорию разрыва», а вместе с ней и любые другие попытки втиснуть миллионы лет в первый стих Бытия, в период до описанных в этом стихе событий, – ведь Бог сказал, что Он сотворил небо, землю, моря и все, что в них, в течение шести дней Сотворения. До этих шести дней Он ничего не создавал. Следует также отметить, что обоснование четвертой заповеди заключено в ней самой (что можно сказать лишь о немногих из Десяти заповедей). Если Бог творил мир в течение миллионов лет, Он не мог бы обосновать необходимость соблюдения субботы или же привел бы богословское либо искупительное обоснование, как в других стихах¹⁴.

5. Из речей Иисуса об Адаме и Еве, Каине и Авеле, Ное и Всемирном потопе, Содоме и Гоморре и т. д. очевидно, что Он, как и авторы Нового Завета, воспринимал события, описанные в Книге Бытия, как реальную и буквальную историю. Судя по нескольким евангельским эпизодам, Иисус верил, что человек был создан в начале Творения, а не через миллиарды лет после него (что подразумевают все теории, основанные на идее старой Земли); и это доказывает, что правы сторонники идеи молодой Земли (Мк. 10:6 и 13:19, Лк. 11:50–51)¹⁵. Чудеса, которые творил Иисус, тоже подтверждают теорию молодой Земли. Начиная с первого чуда – превращения воды в вино (это чудо явило

¹³ James Stambaugh, “The Days of Genesis: A Semantic Approach,” *TJ*, 5:1 (April 1991): 70–78, <http://www.answersingenesis.org/tj/v5/i1/semantic.asp>.

¹⁴ Исход 31:13; Второзаконие 5:13–15.

¹⁵ Terry Mortenson, “Jesus, Evangelical Scholars and the Age of the Earth,” in Mortenson and Ury, *Coming to Grips*, pp. 315–346. См. также статью: Terry Mortenson, “But from the beginning of ... the institution of marriage?”, http://www.answersingenesis.org/docs2004/1101ankerberg_response.asp, 1 ноября 2004 г., являющую собой краткий отклик на опубликованную в Интернете статью Джона Энкерберга (John Ankerberg) и Нормана Гайслера (Norman Geisler) о Евангелии от Марка 10:6.

славу Иисуса-Творца; ср. Ин. 2:11 и 1:1–5) и включая все прочие чудеса, изреченное Им слово приносило немедленный и непосредственный результат, в точности как слово Божье в неделю Сотворения¹⁶.

6. Библия учит, что до грехопадения Адама и Евы смерти не было – ни люди, ни животные не умирали. Таким образом, в геологической колонне пород и окаменелостей никак не могли быть запечатлены миллионы лет до грехопадения. Подробнее об этом см. ниже.
7. Сущность Бога, явленная нам в Священном Писании, полностью исключает предположение, что Он творил на протяжении миллионов лет. Подробнее см. ниже.
8. Большинство пород и окаменелостей (но не все они!) возникли вследствие глобального катаклизма – Всемирного потопа¹⁷. Тщательная экзегеза показала, что этот Потоп вовсе не был локальным наводнением на территории Месопотамии¹⁸. Абсурдно было бы верить, что потоп глобального масштаба, длившийся целый год, не оставил никаких геологических свидетельств (или же оставил, как предполагают некоторые авторы¹⁹, лишь следы в низинах «плодородного полумесяца»²⁰). Повсеместное распространение осадочных пород с окаменелостями наземных и морских животных – вот те свидетельства, которые неизбежно должен был оставить Всемирный потоп. Если большинство пород на территории Земли свидетельствует о Потопе, значит, у нас нет геологических доказательств, что были миллионы лет. Од-

¹⁶ Это утверждение верно даже для двухэтапной истории с исцелением слепого (Мк. 8:22–25). На каждом этапе исцеление было мгновенным. Судя по всему, Иисус разделил это чудо на два этапа с целью назидания.

¹⁷ William D. Barrick, “Noah's Flood and its Geological Implications” in Mortenson and Ury, *Coming to Grips*, pp. 251–282.

¹⁸ См. John Whitcomb and Henry Morris, *The Genesis Flood* (Phillipsburg, NJ: P&R, 1961), pp. 1–88 and Jonathan Sarfati, *Refuting Compromise*, pp. 241–286.

¹⁹ William W. Hallo and William Kelly Simpson, *The Ancient Near East: A History* (Fort Worth, TX: Harcourt Brace, 1998, 2nd ed.), pp. 32–33.

²⁰ «Плодородный полумесяц» – полоса плодородных земель в Передней Азии, месторасположение древних земледельческих поселений. – *Прим. перев.*

нако светская геология отрицает факт Всемирного потопа, произошедшего во дни Ноя, считая, что он не подтверждается геологическими свидетельствами. Таким образом, содержащая окаменелости геологическая колонна свидетельствует либо о Всемирном потопе, либо о миллионах лет геологических изменений – но не о том и о другом одновременно. Если мы не приемлем мнение геологического истеблишмента о Всемирном потопе, значит, не можем принять и соответствующее мнение о возрасте Земли. Вера одновременно во Всемирный потоп и в миллионы лет абсурдна с точки зрения логики.

9. Родословия из 5 и 11 глав Бытия охватывают годы от Адама до Авраама, который (в этом мнении сходятся практически все ученые) жил около 2000 г. до Р. Х. Отсюда мы получаем приблизительную дату Сотворения – около 6000 лет назад. Некоторые креационисты – сторонники молодой Земли – утверждают, что творению может быть 10 000 – 12 000 лет; однако автору и многим другим исследователям аргументы в пользу «разрывов» любой продолжительности в родословиях 5 и 12 глав Бытия представляются неубедительными. Фримен (Freeman), Джонс (Jones) и Пирс (Pierce) приводят веские доводы в пользу того, что эти родословия представляют собой сплошную – без разрывов – хронологию²¹.

10. На протяжении восемнадцати столетий церковь почти единодушно верила, что Сотворение началось за 4000–5000 лет до Р. Х.²² Таким образом, с исторической точки креационизм моло-

²¹ См. Travis R. Freeman, “Do the Genesis 5 & 11 Genealogies Contain Gaps?” в кн.: Mortenson and Ury, *Coming to Grips*, pp. 283–314, а также текст его докторской диссертации (1998, Юго-западная баптистская богословская семинария) – «Хронологическая ценность 5 и 11 глав Бытия в свете недавних библейских исследований» (“The Chronological Value of Genesis 5 and 11 in Light of Recent Biblical Investigation”). См. также: Floyd N. Jones, *The Chronology of the Old Testament* (Green Forest, AR: Master Books, 2005), and Larry Pierce, “The World: Born in 4004 BC?” *Answers Magazine*, 1:1 (June–Sept. 2006): 25–26, 72, <http://www.answersingenesis.org/articles/am/v1/n1/world-born-4004-bc>.

²² См. также: Terry Mortenson, *The Great Turning Point: the Church’s Catastrophic Mistake on Geology—before Darwin* (Green Forest, AR: Master Books, 2004),

дой Земли – это ортодоксальное христианское убеждение. А до конца первого века истории церкви это было еще и ортодоксальное иудейское убеждение²³. В свете этого факта, а также знания о том, что Бог (как учит нас Библия) любит истину, странно было бы думать, будто Он три тысячи лет позволял верным Ему иудеям и христианам (в том числе и авторам Священного Писания) верить, что Бытие проповедует Сотворение мира за шесть обычных суток около 6000 лет назад, а в начале XIX века посредством безбожников (отрицающих, что Библия – это Слово Божье) решил вдруг исправить взгляды церкви на летопись Бытия?²⁴

Два пункта из приведенных выше требуют дополнительных объяснений, поскольку они чрезвычайно важны, однако авторы рассматриваемых учебников (равно как и почти все креационисты старой Земли) упускают их из виду либо вовсе отвергают.

1. Смерть до грехопадения? Простыми словами: эволюционная идея миллионов лет диаметрально противоположна библейскому учению о смерти.

Теория эволюции учит, что на протяжении миллионов лет смерть, кровопролитие, страдание и болезни постепенно привели

40–45. Некоторые исследователи, следуя хронологии Септуагинты, а не Масоретского текста, датируют Сотворение ок. 5400 г. до Р.Х.

²³ *The Works of Josephus*, trans. William Whiston (Peabody, MA: Hendrickson, 1987), pp. 29–33.

²⁴ Один из первых читателей этой статьи возразил, что Бог часто использует неверующих в Своих целях: скажем, посредством вавилонян, греков, римлян и других «злых» народов Он вершил Свой суд над древним Израилем; многие революционные открытия в медицине, науке и технике сделаны неверующими; что же удивительного или неправдоподобного в том, что и для изменения нашего понимания Библии Он мог избрать тех, кто не верует во Христа? На это можно ответить так. В первом случае Бог руками безбожных народов судил Израиль за грехи, а не пытался привести к верному пониманию Писания. Аналогичным образом, добиваться прогресса в науке – совсем не то же, что верно понимать боговдохновенное Слово истины, которое учит нас, что безбожники искажают Писание, а верующих и духовно одаренных Бог приводит в церковь, чтобы дать им верное понимание мира.

к существованию человека. Покойный астрофизик-эволюционист Карл Саган сказал: «Секрет эволюции – это время и смерть: время для медленного накопления полезных мутаций и смерть, освобождающая место для новых видов»²⁵. Поэтому, когда эволюционисты говорят о миллионах лет, они не просто оперируют большими числами – они представляют себе длительный исторический период, в который происходили определенные события.

Окаменелости, которые, по утверждениям эволюционистов, отображают миллионы лет земной истории, – это не только летопись жизни, но и летопись смерти. В самых разных частях Земли мы видим свидетельства кровавых побоищ – в погребениях, битком набитых останками миллионов некогда живых существ.

Таким образом, вне зависимости от того, верим ли мы в неодарвинистскую эволюцию или в то, что Бог сверхъестественным образом творил разные роды растений и животных в разное время на протяжении миллионов лет, – все равно, веря в миллионы лет, мы тем самым придерживаемся эволюционистской точки зрения на смерть.

Однако библейское учение о смерти изложено чрезвычайно ясно и последовательно – от Бытия до Откровения. В 1 главе Бытия Бог шесть раз называет Свое творение «хорошим». Завершив Сотворение в день шестой, Он сказал, что все сущее «хорошо весьма». Согласно Бытию 1:29–30, человек, звери и птицы изначально питались только растительной пищей. В соответствии с этими и другими стихами Писания, растения не являются живыми существами в том смысле, в каком ими являются люди, звери и птицы. Растения ни разу не названы «душою живою» (древнеевр. *nephesh chayyuh*) – в отличие от людей, наземных животных, птиц и обитателей моря (Быт. 1:20–21, 24 и 30; Быт. 2:7; Быт. 6:19–20 и Быт. 9:10–17)²⁶. Поэтому «смерть» растения – совсем не то же, что смерть животного или человека (ср. Иов 14:7–12, Ин. 12:24).

²⁵ Карл Саган, телесериал «Космос», программа под названием «Один голос в космической фуге».

²⁶ См. Michael Todhunter, “Do Leaves Die?” *Answers Magazine*, 1:2 (Oct–Dec. 2006): 10–13, <http://www.answersingenesis.org/articles/am/v1/n2/do-leaves-die>.

Адам и Ева согрешили – и в результате Божий суд обрушился на все творение. Адам и Ева в тот же миг умерли духовно; доказательством тому служит то, что они стали скрываться от Бога. Однако тогда же началось и их физическое умирание. Апостол Павел, говоря в Послании к Римлянам 5:12 и в Первом послании к Коринфянам 15:21–22, что из-за Адамова греха в мир вошла смерть, явно имеет в виду смерть физическую (как следует из контекста). Змей, как и другие животные, был проклят, что привело к его физическому преобразению. Резонно предположить, что всех остальных животных проклятие тоже тем или иным образом преобразило физически (Быт. 3:14). Ева изменилась физически: рождение детей стало сопровождаться страданиями (Быт. 3:16). Проклята была даже сама земля (Быт. 3:17–19) – и это проклятие не давало людям покоя даже тысячу лет спустя, когда родился Ной (Быт. 5:29). Впоследствии вся земля была проклята еще раз – при Всемирном потопе (Быт. 8:22). Все творение теперь стонет и мучится в узах греха (из-за проклятия, о котором говорится в третьей главе Бытия) в ожидании окончательного искупления христиан, когда им будут даны бессмертные воскрешенные тела (Рим. 8:19–25)²⁷. Когда же искупление свершится, мы увидим обновление и возрождение всего сущего (Деян. 3:21 и Кол. 1:20) до состояния, схожего с тем, каким был мир до грехопадения. Тогда не будет хищничества (Ис. 11:6–9), не будет болезней, страданий и смерти (Отк. 21:3–5), ибо проклятие будет снято (Отк. 22:3)²⁸. Вера в то, что животные

См. также James Stambaugh, “Creation’s original diet and the changes at the fall,” TJ 5:2 (Aug. 1991): 130–138, <http://www.answersingenesis.org/tj/v5/i2/diet.asp>.

²⁷ Именно такое толкование Послания к Римлянам 8:19–23 преобладает в истории церкви – и это понятно, потому что это единственное толкование, имеющее смысл как с экзегетической, так и с богословской точки зрения. См. Douglas Moo, *The Epistle to the Romans*, NICNT (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1996), pp. 513–514; Thomas Schreiner, *Romans* (Grand Rapids, MI: Baker, 1998), pp. 435; John Murray, *The Epistle to the Romans*, NICNT (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993), pp. 301–302.

²⁸ Я склонен думать, хотя и не уверен в этом, что в Книге Пророка Исаии 11:6–9 речь идет о реальном тысячелетнем периоде до перехода в вечность. Но даже если это не так, очевидно, что в этих стихах речь идет о будущем, принципиально отличающемся от настоящего, – ибо это будет время, когда праведность

умирали в течение миллионов лет до сотворения мира и грехопадения, не только противоречит библейскому учению о смерти, но и сводит на нет всю доктрину искупительной миссии Христа.

Если Бог проклял землю тернием *после* того, как Адам согрешил (Быт. 3:18 гласит: «Терние и волчцы *произрастут* она тебе»)²⁹, почему же эволюционисты утверждают, что окаменелым колючим растениям, которые мы находим в горных породах, около 350 миллионов лет?³⁰ Если эти миллионы лет действительно были, значит, Бог солгал. Но если Бытие 3:18 говорит правду, значит, миллионы лет – ложь. Были ли в «хорошем весьма» мире до грехопадения такие болезни, как артрит или рак? Если эволюционистские методы датирования верны, значит, ответ – «да». В летописи окаменелостей найдены следы самых разных болезней, от артрита до абсцессов и опухолей в костях динозавров, которым, по результатам датирования, около 110 миллионов лет. Один из исследователей этих костей сообщает нам, что «эти заболевания, по всей видимости, нисколько не изменились с течением времени... они одинаковы – что сейчас, что сотню миллионов лет назад»³¹. Явные признаки рахита, сифилиса, зубных болезней и т. д. видны и в окаменелых костях человека, которые эволюционисты да-

наполнит Землю, как вода наполняет моря. В этом новом, праведном мире и человек, и животные существенно изменятся. И, конечно же, в идеальном мире вечности эта перемена продлится. Суть в том, что плотоядность – атрибут падшего мира, но не мира до грехопадения и не мира после Второго пришествия Христа, когда Земля исполнится праведностью.

²⁹ Кто-то может возразить на это, что тернием Бог проклял Едемский сад. Однако это возражение не выдерживает критики по трем причинам. Во-первых, зачем Богу проклинать сад тернием и сообщать об этом Адаму, если Адам все равно будет изгнан из сада? Во-вторых, земля, которую Бог проклял тернием, – это та самая земля за пределами сада, которую Адаму предстояло в поте лица возделывать, чтобы прокормиться самому и прокормить семью. В-третьих, в древнееврейском тексте Бытия 3:17 «проклятие» и «земля» обозначены теми же словами, что и в Бытии 5:29, где речь идет о проклятии земли в дни Ноя.

³⁰ Wilson N. Stewart and Gar W. Rothwell, *Paleobotany and the Evolution of Plants* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1993), pp. 172–176. Речь идет об окаменелых колючих растениях (*Psilophyton crenulatum*), обнаруженных в девонской формации, которым, согласно датировкам эволюционистов, 345–395 миллионов лет.

³¹ Анонимный автор, “Saurian Sore,” *Discover* (Oct. 1998): 26.

тируют десятками и сотнями миллионов лет – то есть получается, что эти люди жили и болели за много миллионов лет до вероятных (согласно библейской хронологии) дат жизни Адама³². Если Библия права, значит, эти датировки неверны и до грехопадения не было ни смерти, ни болезней.

Эволюционисты считают, что в течение полумиллиарда лет произошло пять основных событий (периодов) вымирания³³, когда с лица Земли исчезло от 65% до 90% видов, обитавших на планете в то время. Они утверждают также, что в истории Земли было множество менее масштабных событий (периодов) вымирания. Если именно так складывалась на протяжении миллионов лет судьба творения, то какое же влияние оказало на него грехопадение? Получается, что никакого; что, вопреки библейскому учению, грехопадение вызвало лишь духовную смерть человека. Можно даже пойти еще дальше и заявить, что если миллионы лет смерти и вымирания действительно были, то сотворенный мир, который был «хорош весьма», в действительности был гораздо хуже мира, в котором мы живем сейчас, – мира, где среда обитания загрязнена и погублена, и целые виды живых существ вымирают из-за челове-

³² Marvin Lubenow, “Pre-Adamites, Sin, Death and the Human Fossils,” *Creation Ex Nihilo Technical Journal*, 12:2 (1998): 222–232.

³³ Вот названия и приблизительные эволюционные даты пяти предполагаемых событий масштабного вымирания живых существ: конец ордовикского периода (440 миллионов лет назад; вымерло более ста семейств морских беспозвоночных, <http://park.org/Canada/Museum/extinction/ordmass.html>, данные на 11 августа 2009 г.), конец девонского периода (365 миллионов лет назад; вымерло 70% морских беспозвоночных и других морские организмы, <http://park.org/Canada/Museum/extinction/devmass.html>, данные на 11 августа 2009 г.), рубеж пермского и триасового периода (245 миллионов лет назад; крупнейшее из массовых вымираний; вымерло 90–95% морских видов), конец триасового периода (210 миллионов лет назад; вымерло не менее 50% видов, http://en.wikipedia.org/wiki/Triassic%E2%80%93Jurassic_extinction_event, данные на 11 августа 2009 г.), рубеж мелового и третичного периода (65 миллионов лет назад; второе по масштабу массовое вымирание; вымерло 85% всех видов, включая всех динозавров). См. <http://park.org/Canada/Museum/extinction/cretmass.html> (данные 11 августа 2009 г.). Информация на этом канадском сайте основана на книге ведущего эволюциониста Стивена Стенли (Steven M. Stanley, *Extinction*, New York, NY: Scientific American Library, 1987).

ской греховности. За всю историю человечества³⁴ никто и никогда не наблюдал такого массового вымирания, какое, если верить геологам-эволюционистам, неоднократно происходило до появления человека. Таким образом, если эти миллионы лет действительно были, то получается, что после грехопадения человека мир стал не хуже, а лучше, чем тогда, при сотворении, когда он был «хорош весьма». В таком случае получается, что Божье проклятие за грех стало для человечества благословением!

Итак, если библейское учение о смерти, проклятии и об искупительной миссии Христа верно, то идея о миллионах лет – грандиозный миф, а точнее – ложь. И наоборот, если миллионы лет – правда, тогда библейское учение о сотворении абсолютно ложно; а это свело бы на нет саму Благоую Весть.

2. *Сущность Бога.* С проблемой смерти неразрывно связана еще одна проблема: несовместимость идеи миллионов лет с явленной нам в Священном Писании сущностью Бога³⁵.

Деяния Божьего Сотворения в первой главе Бытия – это несомненные чудеса. По слову Бога все становилось сущим, как говорит нам Бытие 1 и Псалом 32: 6–9. В частности, в Бытии 1 об этом

³⁴ Разумеется, если считать, что Потоп времен Ноя не был глобальным – а именно так, по логике вещей, должны считать те, кто верит в миллионы лет земной истории. В этом-то и заключается проблема. Научный истеблишмент догматично заявляет, что в геологической колонне отражены миллионы лет истории, и при этом утверждает, что не существует никаких геологических свидетельств Всемирного потоп! Нелогично было бы принимать на веру первое утверждение светских геологов, отвергая при этом второе. И уж совсем абсурдно было бы верить во Всемирный потоп, который произошел 4500 лет назад и не оставил никаких геологических свидетельств – ни эрозии, ни осадочных отложений, – и в то же время считать, что геологические последствия куда менее масштабных наводнений, происшедших миллионы лет назад, благополучно дошли до нас, и ни миллионы лет, ни Всемирный потоп им не повредили. Итак, необходимо принять решение. Либо мы верим Божьему Слову о Всемирном потопе – либо верим в миллионы лет. Верить в то и другое одновременно было бы нелогично и непоследовательно.

³⁵ Я благодарен Дэвиду Фаутсу (David Fouts), чья лекция, прослушанная несколько лет назад, впервые побудила меня обратить внимание на некоторые моменты, представленные в этом разделе. Фаутс в то время преподавал Ветхий Завет в Колледже Брайана в штате Теннесси.

ясно свидетельствует выразительное повторение слов «и стало так», «и увидел Бог, что это хорошо», «и был вечер, и было утро, день такой-то». Кроме того, трудно вообразить, что Бог сказал «да будет свет» — а потом ждал миллионы лет, пока этот свет появится. Аналогичным образом, вряд ли Адам спал долгие дни, недели, месяцы, годы или миллионы лет, пока Бог творил Еву. Эти факты подтверждают, что и все остальные деяния божественного Сотворения из первой главы Бытия были, по существу, мгновенными или происходили чудесным образом чрезвычайно быстро в соответствующие дни Сотворения. И, напротив, в тексте этой главы нет ни малейших свидетельств в пользу того, что Богу для завершения каждого из актов Сотворения требовались тысячи или миллионы лет.

Из текста первой главы Бытия очевидно также, что Бог сотворил первые растения, первых морских животных, птиц, наземных животных и первых мужчину и женщину сверхъестественным способом: описание этих событий принципиально отличается от описания появления — естественного! — всех последующих растений, животных и людей: естественный рост растений из семян первых растений; половое размножение первых животных и людей. К тому же и все последующие Божьи чудеса в Библии и чудеса Иисуса в Евангелиях совершались мгновенно.

Если верна «теория разрыва» — то что же это за Бог, который создает Землю и все формы жизни на ней, за исключением человека, затем оставляет их жить и умирать миллионы лет, затем истребляет (предположительно, в потоке, связываемом с грехопадением сатаны) и лишь тогда заново создает мир, населенный существами, очень похожими на те, которые Он уже уничтожил?

Если верна теория «один день — одна эпоха», или изобразительная (литературная) теория, или любая другая теория в рамках мировоззрения старой Земли, — то что же это за Бог, который мгновенно создает Землю — и на миллионы лет оставляет ее под водой; затем создает сушу и растения — и на миллионы лет оставляет их расти в темноте, пока не создаст Солнце? И что это за Бог, который создает Солнце, Луну и звезды, чтобы человек мог измерять по ним время, а самого человека создает лишь через миллиарды лет?

Если же мы отрицаем последовательность событий, изложенную в первой главе Бытия, и утверждаем, что эволюционный по-

рядок появления живых существ и эволюционная шкала времени верны, тогда у нас возникают проблемы иного рода. Что это за Бог, который сотворил Землю 4,5 миллиарда лет назад, потом подождет миллиард лет – и лишь тогда сотворил первые микроскопические существа (простейших³⁶), еще через 2,875 миллиарда лет сотворил первых многоклеточных³⁷, а еще через 625 миллионов лет наконец-то создал Адама, венец творения, которому Он повелел властвовать над всеми животными (большинство из которых жили и умерли давным-давно, задолго до сотворения Адама)?³⁸ Это был бы очень странный, расточительный Бог, ничем не напоминающий мудрого и всемогущего Творца, явленного нам в Священном Писании. Если же Бог действительно творил в том порядке, на котором настаивают эволюционисты, и в соответствующих временных рамках, то не означает ли это, что такой Бог – лжец и обманщик? Ведь последовательность актов Сотворения в первой главе Бытия во всем расходится с порядком событий согласно эволюционной истории; выходит, что Бог вдохновил Моисея на создание заведомо ложной летописи Сотворения?!

Еще одно важное соображение: как уже было отмечено выше, в конце Недели Сотворения Бог сказал, что все созданное им «хорошо весьма». Но мог ли Бог, явленный нам в Священном Писании, назвать «хорошим весьма» покрывающие всю землю отложения осадочных пород в километры толщиной, содержащие миллиарды окаменелостей некогда живых существ? Мог ли Он назвать «хорошей весьма» такую болезнь, как рак? Мог ли Он назвать «хорошими весьма» тернии и волчцы, которые, судя по Его собственным словам из третьей главы Бытия, появились вследствие Его про-

³⁶ Простейшие – микроскопические существа, одноклеточные либо образованные группой из более или менее одинаковых клеток, живущие в воде либо ведущие паразитический образ жизни; в их числе – инфузории, жгутиковые, корненожки, споровики.

³⁷ Многоклеточные – все животные, чьи организмы, развивающиеся из одной клетки, состоят из многочисленных дифференцированных клеток, слагающих органы.

³⁸ Разъяснение этого эволюционистского взгляда на историю см.: Kenneth R. Miller & Joseph S. Levine, *Biology* (Boston, MA: Pearson Education, 2010), p. 543; история Земли продолжительностью в 4,5 миллиарда лет представлена в виде 24-часового циферблата часов.

клятия? Если Бог сказал, что смерть – это «хорошо весьма»; если он заявил, что колючие растения, существовавшие задолго до сотворения Адама, – результат его грехопадения, – значит, Бог солгал. Однако мы знаем, что библейский Бог – это Бог истины. Сатана – вот кто на самом деле лжец и обманщик.

Но и это еще не всё. Если процесс сотворения мира Богом (будь то процесс «постепенного сотворения» или «теистической эволюции») включал в себя миллионы лет смерти, то такой Бог совсем не похож на Бога, явившего Себя человеку в послепотопном мире. После Всемирного потопа Бог заповедал Своему народу (израильтянам) заботиться о домашних животных и давать им день отдыха (Исх. 20:10; 23:12); помогать заблудившимся или изнемогшим от ноши животным (Исх. 23:4–5); не быть жестокими по отношению к скоту (например, «не заграждай рта волу, когда он молотит» – Втор. 25:4). Этот послепотопный Бог сказал, что «праведный печется и о жизни скота своего, сердце же нечестивых жестоко» (Прит. 12:10) и что Сам Он заботится обо всех живых существах в Своем падшем, проклятом мире (Пс. 103:14–16; 27–28, Пс. 144:14–16, Пс. 146:9, Ион. 4:11, Мф. 6:26, Лк. 12:24)³⁹.

Если бы миллионы лет болезни, смерти и вымирания живых существ действительно были, это значило бы, что Бог подобен нечестивцу из Притчей 12:10 и поступает наперекор тому, как Сам же велел поступать евреям.

³⁹ На это можно возразить, что и в наши дни животные живут и умирают, но это не приравнивается к жестокости; почему же в допотопном мире дело не могло обстоять так же? В ответ я могу сказать следующее: смерть животных в наши дни не соответствует изначальному Божьему замыслу; она – следствие Божьего справедливого суда над Его творением (которое мучится теперь в рабстве тления – Рим 8:19–23), последовавшего за бунтом венца творения – человека. Однако в свете Божьих пророчеств о будущем, когда животные перестанут быть хищниками, опасными для человека, ясно, что нынешнее состояние дел вовсе не таково, каким изначально замыслил его Бог. Летопись окаменелостей свидетельствует вовсе не о животных, умерших от старости, – она говорит о катастрофическом вымирании, и даже погребении заживо, миллиардов существ (а такого не происходит даже в нынешнем мире после грехопадения). Проблема заключается именно в том, что это вымирание приписывается творению, которое не было проклято, а, напротив, было названо «хорошим весьма».

Вера в миллионы лет – это неверие в Божье всемогущество! Если Бог творил в течение миллионов лет, значит, Ему не хватило мудрости и могущества, чтобы сотворить мир сразу. Либо Он был не в силах держать под контролем Свое творение, чтобы оно не разрушало то, что Он уже успел сотворить, – либо намеренно чинил Себе препятствия, мешая воплощению собственного замысла – созданию мира, который был бы поистине хорош. Кроме того, выходит, что все это время Он вновь и вновь создавал существа, похожие на те, которые Сам же уничтожал – намеренно или по неумению и бессилию. Это был бы не Бог, а монстр: неумелый, как самый бездарный и безрукий инженер или механик, да при этом чудовищно несправедливый и неправедный; достаточно сравнить его с Богом из Книги Пророка Исаии, сказавшим, что когда истина о Нем наполнит землю, животные больше не будут убивать и поедать друг друга и человека (Ис. 11:6–9; 65:25)⁴⁰. Такой бог – жестокий, неуклюжий и бессильный – конечно же, не был бы достоин веры, упования и поклонения.

И если эти миллионы лет смерти – не вымысел, значит, проклятие, наложенное Богом на творение, не сказалось ни на чем и ни на ком, кроме человека. Выходит, мы никак не можем доверять Его обещаниям, касающимся будущего; да и всему Его Слову верить нельзя!

Все эти соображения не ускользнули от внимания неверующих. Можно процитировать, в частности, рассуждения философа-эволюциониста Дэвида Халла (David Hull) о том, к каким выводам относительно природы Бога приводит дарвиновская теория эволюции. Пусть даже мы отвергаем дарвинистское объяснение происхождения различных форм жизни – замечания Халла применимы ко всем теориям старой Земли. Халл пишет:

⁴⁰ Можно было бы возразить, что Бог истребил животных посредством Потопа, а в послепотопное время Он печется о Своем творении; почему же дело не могло обстоять подобным образом и в допотопный период? Дело в том, что смерть и вымирание во время Потопа были частью проклятия, наложенного Богом на землю (Быт. 8:21). Однако Бог не проклинал Свое творение в допотопную неделю Сотворения мира, когда все было «хорошо весьма»!

«Образ Бога, складывающийся под воздействием дарвинизма, – вот проблема, которую биологическая теория эволюции ставит перед естественным богословием... Процесс эволюции в избытке характеризуется случайностями, непредсказуемыми происшествиями, немыслимой расточительностью и потерями, смертью, болью, ужасом... Каким бы ни был тот Бог, образ которого вытекает из теории эволюции и из данных естественной истории, это явно не протестантский Бог, учащий, что мотовство до добра не доведет; это не любящий Бог, заботящийся о Своих творениях, и даже не грозный Бог из Книги Иова. Бог Галапагосских островов беспечен, расточителен, равнодушен; он скорее напоминает дьявола. И уж конечно это не тот Бог, перед которым кому-то захочется склониться в молитве!»⁴¹

В начале XIX века, выдвигая возражения против тогдашних геологических теорий старой Земли, англиканский священник Джордж Багг (George Bugg) приводил следующие аргументы:

«Отсюда мы приходим к отвратительной и безнравственной индуистской идее, а именно – что Бог *«творил и разрушал миры вновь и вновь, словно для забавы!»* Но станет ли набожный христианин, почитающий Библию, или же философ, знающий, что Всевышний не совершает чудес «просто так» и ничего не делает напрасно, верить в такую нелепость – что мудрый, справедливый и благой Бог «множество раз» чудесным образом нарушит собственный порядок вещей с единственной целью: уничтожить целые поколения животных, чтобы сотворить других – очень похожих на своих предшественников, но слегка отличающихся от них!»⁴²

⁴¹ David Hull, рецензия на статью Филлипа Джонсона (Phillip Johnson's Darwin on Trial, "The God of the Galápagos," Nature, Vol. 352 (8 Aug. 1991): 485–486).

⁴² George Bugg, *Scriptural Geology* (London: Hatchard & Son 1826), vol. 1, pp. 318–319. Багг – лишь один из множества священников и ученых, которые возражали против тогдашних геологических теорий старой Земли и разнообразных компромиссов, на которые шли христиане. Подробнее см. Mortenson, *Great Turning Point*.

Только креационизм молодой Земли предлагает нам картину мира, согласующуюся со славой, силой, святостью, верностью, всеведением и мудростью Бога, каким Он явил нам Себя со страниц Священного Писания. Учения о смерти и о сущности Бога, изложенные в Библии, полностью противоположны идее миллионов лет. И если мы верим этим библейским доктринам, значит, нам следует решительно отвергнуть идею старой Земли. То и другое не может быть верным одновременно⁴³.

Представив таким образом позицию креационистов молодой Земли, мы можем теперь перейти к оценке взглядов на возраст Земли, изложенных в трех ведущих учебниках по систематическому богословию.

⁴³ Историческое исследование взглядов Лютера, Кальвина, Уэсли и библейских геологов в сравнении с взглядами сторонников идеи старой Земли в начале XIX века см.: Thane H. Ury, "Luther, Calvin, and Wesley on the Genesis of Natural Evil: Recovering Lost Rubrics for Defending a Very Good Creation" в кн.: Mortenson and Ury, *Coming to Grips*, pp. 399–424. Подробнее см. Thane Hutcherson Ury, "The Evolving Face of God" (докторская диссертация, Университет Эндрюса, 2001). Ури показывает, что представление о сущности Бога, вытекающее из убеждений в «старости» Земли, неортодоксально с исторической точки зрения.

III. ВЗГЛЯДЫ МИЛЛАРДА ЭРИКСОНА

(Millard Erickson, *Christian Theology*.

Grand Rapids: Baker, 1983 and 1998⁴⁴)

Книга Эриксона «Христианское богословие» получила заслуженное признание за убедительные разъяснения многих пунктов христианской доктрины.

1. Доктрина Сотворения

В разделах, посвященных Сотворению и происхождению человека, Эриксон убедительно доказывает, что доктрина Сотворения имеет основополагающее значение в богословии⁴⁵. Библия, по его словам, содержит учение о том, что именно, как и с какой целью творил Бог⁴⁶. Говоря о 1 главе Книги Бытия, Эриксон отвергает теорию разрыва, теорию идеального времени⁴⁷ и изобразительную (литературную) теорию⁴⁸. Он подробно останавливает-

⁴⁴ Нумерация страниц приводится по изданию 1985 года, перепечатанному с первого издания 1983 года. Во втором дополненном издании, вышедшем в 1998 году, в разделах, посвященных Сотворению, возрасту Земли и смежным темам, нет существенных изменений. (Русский перевод цит. по: Эриксон М. Христианское богословие. «Библия для всех», СПб, 2004. <http://www.church.kiev.ua/Librery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslavie.html> – Прим. перев.)

⁴⁵ Millard Erickson, *Christian Theology* (Grand Rapids: Baker, 1983), pp. 366–367, 385–386 and 487–493..

⁴⁶ Там же, р. 379

⁴⁷ Эту в высшей степени странную и эксцентричную концепцию молодой Земли выдвинул в XIX веке британский биолог Филипп Госс. Пытаясь объяснить существование геологических слоев и ископаемых, Госс утверждал (в противовес идее миллионов лет), что Бог создал эти отложения во время недели Сотворения, чтобы земля выглядела старой. Правда, в обоих изданиях (1983 и 1998 гг.) приведена неверная дата публикации книги Госса – она вышла в печати в 1857 году, а не в 1957 году, как пишет Эриксон.

⁴⁸ Однако никаких аргументов Эриксон не приводит. Он только советует читателям (в сноске на стр. 381) обратиться к докладу Брэдли и Олсена, представленному на Саммите по библейской герменевтике в Чикаго в 1982 году (Bradley and Olsen, Summit on Biblical Hermeneutics).

ся на доктрине сотворения *ex nihilo*, согласно которой многое из того, что сотворил Бог (в том числе изначальные земля и небеса) в течение недели Сотворения, было создано без использования какой-либо ранее существовавшей материи. Он утверждает, что все сущее (в том числе и то, что было сотворено из уже существующей материи, – например, Адам из праха, Ева из ребра Адама) было сотворено Словом Божиим. Эриксон отмечает, что Сотворение – это деяние Троицы, творившие во славу Божью⁴⁹. Кроме того, на примерах из Нового Завета он доказывает историческую реальность Адама⁵⁰. И мы признательны ему за то, что он утверждает и отстаивает эти библейские истины. И все же в разделах учебника, посвященных Сотворению и происхождению человека, немало слабых мест.

Из того, что Бог творил Своим Словом, Эриксон делает вывод: «Богу достаточно чего-либо пожелать, и Его желание в точности претворяется в жизнь»⁵¹. Однако затем он, противореча сам себе, защищает идею постепенного сотворения, согласно которой многочисленные сверхъестественные события – сотворение растений и животных – происходили на протяжении миллионов лет. Но зачем было Богу мгновенно и сверхъестественным образом создавать, например, первые растения, а затем ждать миллионы лет, прежде чем сотворить животных и насекомых, которые опыляли бы растения? И как этим растениям удалось миллионы лет расти во тьме (если образно понимать «вечер» четвертого образного «дня»)? И какой был смысл в мгновенном сотворении обитателей моря и птиц в пятый «день», если наземным животным предстояло появиться лишь через миллионы лет? А после всего этого Бог якобы подождал еще миллионы лет и лишь потом сотворил человека, которому велел царствовать над морскими животными, птицами и зверями. Эта весьма странная последовательность сотворения противоречит Божьей мудрости, явленной в Писании.

⁴⁹ Erickson, *Christian Theology*, pp. 367–373.

⁵⁰ Там же, pp. 476–477.

⁵¹ <http://www.church.kiev.ua/Library/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslovie.html>

Эриксон приводит новозаветные доказательства того, что Адам был реальным историческим лицом, и цитирует множество новозаветных стихов в защиту доктрины сотворения *ex nihilo*⁵². Он ссылается на Матфея 19:4, Марка 10:6 и Марка 13:19 в подтверждение того, что творение имело начало, однако не упоминает (и, по всей видимости, не учитывает) следующий факт: судя по этим стихам, Иисус верил в недавнее Сотворение – то есть в то, что человечеству столько же лет, сколько и всему остальному творению.

Эриксон утверждает, что, согласно четвертой заповеди в Исходе 20:8–11, дни Творения шли друг за другом в хронологической последовательности⁵³. На самом же деле в этой заповеди подчеркивается не последовательность дней, а их продолжительность.

2. Возраст Земли

В разделе, посвященном возрасту Земли, Эриксон защищает прогрессивный креационизм, модель старой Земли и теорию дней-эпох, потому что последняя, по его словам, хорошо согласуется с библейскими данными⁵⁴. Однако это утверждение не сопровождается библейским обоснованием. Сравнивая «теорию разрыва», изобразительную (литературную) теорию и теорию дней-эпох с «геологией Потопа», автор допускает неточности при описании модели молодой Земли. Геология Потопа – лишь одна из составляющих модели молодой Земли – модели, которая объясняет все события, описанные в главах 1–11 Книги Бытия, а не только события 1 главы или 6–8 глав. Эриксон утверждает, что «для микроэволюции было вполне достаточно времени, поскольку слово יוֹם (*yôm*), переводимое как «день», также может истолковываться намного шире», в и подтверждение этого тезиса цитирует опубликованную в 1948 году книгу Эдварда Карнелла о постепенном сотворении⁵⁵. Однако Эриксон не упоминает и не комментирует научные аргументы в пользу молодой Земли и буквальных дней Творения. Защищая теорию дней-эпох, он при этом утверждает, что «геологические исследования и находки ископаемых подтверж-

⁵² Там же, pp. 368–369.

⁵³ Там же, p. 382.

⁵⁴ Там же, p. 384

⁵⁵ <http://www.church.kiev.ua/Liberry/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslavie.html>

дают порядок творческих деяний [Бога]]»⁵⁶. Но, как уже было объяснено и доказано, это не так⁵⁷. Эриксон также высказывает экзегетически неоправданное и ошибочное предположение что Солнце, луна и звезды якобы были созданы в первый день Творения, но появились лишь на четвертый⁵⁸. К тому же он искажает модель молодой Земли, утверждая, будто креационисты верят, что современные биологические виды – это те самые сотворенные роды, о которых идет речь в 1 главе Бытия⁵⁹.

Эриксон отвергает атеистический эволюционизм (из-за отсутствия переходных форм ископаемых)⁶⁰. Но затем он противоречит сам себе, отвергая также и *теистический* эволюционизм, который, по его словам, противоречит Писанию. При этом он отмечает, что теистический эволюционизм «вполне согласуется с научными данными»⁶¹. Но атеистический эволюционизм не соответствует научным данным в любом случае – и с упоминаниями о Боге, и без них.

⁵⁶ <http://www.church.kiev.ua/Librery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslovie.html>

⁵⁷ См. сноски 12 – ссылку после цитаты в книге Эриксона.

⁵⁸ Erickson, Christian Theology, p. 382. Опровержение этой идеи приводится в статье Кена Хэма «Почему Бог творил на протяжении шести дней?» (“Why did God take six days?” 1 Feb 2007), <http://www.answersingenesis.org/articles/2007/02/01/why-six-days>.

⁵⁹ Там же, pp. 383 и 480. Одно из многих изложений позиции креационистов можно найти в книге Гэри Паркера «Сотворение: факты жизни» (Gary Parker, Creation: Facts of Life (Green Forest, AR: Master Books, 2006, rev. ed.), pp. 95–148).

⁶⁰ Erickson, Christian Theology, p. 384. Здесь Эриксон утверждает, что в летописи ископаемых имеются «отдельные» пробелы, демонстрируя тем самым непонимание научных проблем, перед которыми стоит теория эволюции, – ведь на самом деле таких пробелов тысячи и тысячи. См. Duane Gish, Evolution: The Fossils Still Say No! (El Cajon, CA: ICR, 1995). Кроме того, Эриксон незнаком с тем, что пишут креационисты молодой Земли о генетической изменчивости изначально сотворенных родов (иногда это называют «микрорезволюцией», но ведущие креационисты в основном уже отказались от этого неточного термина). См. Georgia Purdom and Bodie Hodge, “Zonkeys, Ligers, and Wolphins, Oh My!” 6 Aug 2008, <http://www.answersingenesis.org/articles/aid/v3/n1/zonkeys-ligers-wholphins>, and Bodie Hodge, “Fixity of Species,” 16 March 2009, http://www.answersingenesis.org/articles/2009/03/16/fixity-of-species#fnList_1_1.

⁶¹ <http://www.church.kiev.ua/Librery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslovie.html>

Очевидно, что настоящая причина, по которой Эриксон придерживается модели старой Земли, связана с предполагаемыми научными доказательствами. Но в чтении литературы по креационизму он отстал по меньшей мере лет на двадцать⁶². Судя по ссылкам,

⁶²Еще до выхода в свет первого издания книги Эриксона (1983 г.) были доступны следующие материалы, написанные креационистами молодой Земли: John Whitcomb, *The World That Perished* (Grand Rapids, MI: Baker, 1973); *The Early Earth* (Grand Rapids, MI: Baker, 1972); Whitcomb and Morris, *Genesis Flood* (1961); Henry Morris, *Scientific Creationism* (El Cajon, CA: Master Books, 1974); Henry Morris and Gary Parker, *What is Creation Science?* (Green Forest, AR: Master Books, 1982). Однако ни на одну из этих книг автор не ссылается и, что еще печальнее, даже не упоминает труд Генри Морриса, пользующегося наибольшим авторитетом среди ученых-креационистов. Эриксон даже присутствовал в 1982 году на втором Саммите Международного совета библейской безошибочности, где Моррис выступал с ответом на доклад Уолтера Брэдли и Роджера Олсена (тот самый доклад в защиту теории дней-эпох, на который Эриксон ссылается на стр. 381).

Второе (исправленное и дополненное) издание книги Эриксона было опубликовано в 1998 году. Разделы о Сотворении и о возрасте Земли и человечества не претерпели существенных изменений, хотя к 1998 году вышеупомянутые источники по-прежнему были доступны, а кроме того вышли новые книги: Henry Morris and John Morris, *Science, Scripture and the Young Earth* (El Cajon, CA: ICR, 1983; в этой книге опровергаются геологические аргументы, выдвинутые Дэвисом Янгом против модели молодой Земли), Henry Morris, *Scientific Creationism* (1985, второе издание, пересмотрены и дополнены научные вопросы), Whitcomb, *The World That Perished* (1988, исправленное второе издание) and *The Early Earth* (1986, исправленное второе издание), Morris and Parker, *What is Creation Science?* (1987, исправленное второе издание), Morris and Morris, *Science, Scripture and the Young Earth* (1989, исправленное и дополненное второе издание), John Morris, *The Young Earth* (Green Forest, AR: Master Books, 1994), Steve Austin, ed., *Grand Canyon: Monument to Catastrophe* (Santee, CA: ICR, 1994), Henry Morris and John Morris, *Modern Creation Trilogy* (Green Forest, AR: Master Books, 1996). Последняя книга вышла в трех томах (первый том посвящен библейским доводам, второй – научным, в третьем рассматриваются социальные последствия эволюционизма). Кроме того, был выпущен видеофильм «Гора Сент-Геленз» (“Mt. St. Helens”), подводящий итоги геологических исследований, проведенных доктором Стивом Остином после извержения вулкана Сент-Геленз в 1980 году. В фильме проведены параллели между этим катастрофическим событием и Всемирным потопом и показано, что геологические явления, которые обычно считают результатом постепенных перемен, происходивших на протяжении миллионов лет, могли возникнуть стремительно под действием Потопа.

Эриксон использует всего четыре очень старых креационистских источника: 1857 года (в ссылке он ошибочно помечен 1957 годом), 1923 года (судя по всему, для Эриксона это единственный источник информации о геологии Потопа) и еще два источника 1970–1971 годов⁶³. Он постоянно ссылается на научные или эмпирические «данные»⁶⁴, в свете которых модель молодой Земли якобы представляется маловероятной, а то и просто невозможной. Однако конкретных примеров автор не приводит. Он пишет, что на основании методов радиометрического датирования научные круги пришли к согласию относительно того, что возраст Земли исчисляется миллиардами лет⁶⁵. Но истина определяется не большинством голосов; к тому же Эриксон, видимо, не вполне понимает, какую роль в методах датирования и интерпретации данных играют философские предпосылки (на основании которых и делается вывод о миллионах лет)⁶⁶. Более того: судя по всему, Эриксон пришел к убеждению о старой Земле, не изучив современные научные аргументы, с помощью которых сторонники молодой Земли опровергают эти предпосылки и обосновывают свою модель; а ведь эти материалы были доступны во время выхода в свет обоих изданий его учебника⁶⁷.

⁶³ Phillip H. Gosse, *Omphalos: An Attempt to Untie the Geological Knot* (London, 1857); George McCready Price, *The New Geology* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1923); источники 1970–1971 гг. см. в сноске 73.

⁶⁴ Erickson, *Christian Theology*, pp. 378, 384, 477, 480, 481, 482, 484 and 487.

⁶⁵ Там же, p. 380.

⁶⁶ См. Terry Mortenson, “Where Did the Idea of Millions of Years Come From?” // Mortenson and Ury, *Coming to Grips*, pp. 79–104; Terry Mortenson, “Philosophical Naturalism and the Age of the Earth: Are They Related?” *The Master’s Seminary Journal*, 15:1 (Spring 2004): 71–92, www.answersingenesis.org/docs2004/naturalismChurch.asp; Morris, *Young Earth*, pp. 51–67 (рассматриваются предпосылки, принятые в методах радиометрического датирования).

⁶⁷ Помимо текстов, которые были доступны Эриксону, современному читателю стоит также обратиться к следующим источникам: John Woodmorappe, *The Modern Myth of Radiometric dating* (El Cajon, CA: ICR, 1999); Don DeYoung, *Thousands, not Billions* (2005). Во второй книге, рассчитанной на широкую читательскую аудиторию, приводятся результаты восьмилетнего креационистского исследовательского проекта, показавшего, что все предпосылки, на которых основаны методы радиометрического датирования, несостоятельны и

Однако и в издании 1983 года, и в переиздании 1998 года Эрик-сон ссылается на книгу Бернарда Рамма (1916–1992) «Христианский взгляд на науку и Писание» (Bernard Ramm, *The Christian View of Science and Scripture*), вышедшую в 1954 году. Именно Рамму, своему первому преподавателю богословия, Эриксон посвятил свой учебник. С тех пор Рамм перешел на позиции неоортодоксии Карла Барта (о чем писал сам же Эриксон за год до выхода в свет дополненного издания своей книги в 1998 году⁶⁸), и нет сомнений, что одним из факторов, повлиявших на смену богословских взглядов Рамма, была его приверженность идее старой Земли. В учебнике Эриксона нет и намека на то, что с 1961 года, когда вышел в свет монументальный труд Уиткома и Морриса «Потоп в Книге Бытия», в среде евангельских христиан стало расти и расширяться креационное движение сторонников идеи молодой Земли. В книге Уиткома и Морриса 230 страниц посвящено геологическим доказательствам⁶⁹; кроме того, в ней опровергаются многие идеи Рам-

что в действительности радиоактивный распад в горных породах свидетельствует о возрасте Земли лишь в несколько тысяч лет.

⁶⁸ Millard Erickson, *The Evangelical Left* (Grand Rapids: Baker, 1997), pp. 33–38.

⁶⁹ Книга содержит предисловие Джона Маккэмпбелла, тогдашнего преподавателя и заведующего кафедрой геологии в университете Юго-Западной Луизианы. Отмечая, что ему как геологу трудно признать приводимые в книге аргументы, Маккэмпбелл тем не менее высоко оценил научную точность и современность подхода Моррис и Уиткома к геологическим данным, а также новую интерпретацию этих данных, заставляющую читателей задуматься, и порекомендовал книгу даже скептикам, отвергающим Библию.

Ведущие ученые-геологи, придерживающиеся модели молодой Земли, согласятся далеко не со всеми интерпретациями геологических данных в этой книге, однако не смогут не признать, что большинство аргументов Морриса и Уиткома до сих пор сохраняют свою ценность. Многие геологи также скажут, что книга стала одним из верстовых столбов на их пути от униформизма и модели старой Земли к креационизму и модели молодой Земли. Современные фундаментальные геологические аргументы см. в кн.: Andrew A. Snelling, *Earth's Catastrophic Past: Geology, Creation and the Flood*, (Dallas, TX: Institute for Creation Research, 2009). Автор книги, Эндрю Снеллинг, получил степень доктора философии в области геологии в Сиднейском университете (Австралия), проводил исследования на нескольких континентах и сейчас руководит исследовательской работой в миссии «Ответы Бытия» (Answers in Genesis).

ма, относящиеся к Сотворению и Всемирному потопу. Эриксон же даже не упоминает этот важнейший источник!

3. Всемирный потоп

Единственная книга в защиту геологической теории Потопа, упоминаемая в у Эриксона, – это работа адвентиста Джорджа М. Прайса, вышедшая в 1923 году. А на момент переиздания учебника в 1998 году Эриксон явно не был знаком с книгой Джона Морриса «Молодая Земля» (John Morris, *The Young Earth*, 1994) – документально обоснованные и доказанные геологические свидетельства, изложенные Моррисом – евангельским христианином и ученым-геологом – в популярной форме, простым и доступным языком.

Эриксон с ходу отвергает теорию Потопа, поскольку, по его словам, она «слишком сильно расходится с имеющимися геологическими данными». В поддержку этого утверждения он приводит всего-навсего ссылку на пять страниц из книги Рамма 1954 года⁷⁰. Однако Рамм не был ни геологом, ни вообще специалистом в какой-либо из естественных наук⁷¹. Он, как и Эриксон, явно не замечал, что аргументы о миллионах лет строятся на философских предпосылках, хотя и изучал философию науки. Он просто принял на веру утверждения официальной геологической науки, а Эриксон последовал его примеру.

Эриксон не пишет, верит ли он во Всемирный потоп; но, поскольку он отвергает геологию Потопа, есть основания предполагать, что он, как и большинство сторонников идеи постепенного сотворения, придерживается теории локального наводнения. Однако при внимательном прочтении Библии становится очевидно,

⁷⁰ Erickson, *Christian Theology*, p. 382.

⁷¹ Рамм поступил в Вашингтонский университет на факультет химии, но вскоре перешел на факультет ораторского искусства, чтобы подготовиться к дальнейшему служению. См. Ronald Numbers, *The Creationists* (Berkeley, CA: University of California Press, 1993), p. 185, а также интервью, Рамма Американскому научному объединению (христианскому обществу, тяготеющему к идеям теистической эволюции): <http://www.asa3.org/ASA/PSCF/1979/JASA12-79Hearn.html>, по состоянию на 13 ноября 2009 г.

что эта теория необоснованна⁷². Если же Эриксон все-таки верит во Всемирный потоп, значит, он не осознает противоречия между этой верой и верой в миллионы лет.

4. Происхождение человека

В разделе о происхождении человека Эриксон кратко и не вполне точно излагает взгляды креационистов, придерживающихся модели молодой Земли⁷³. К сожалению, он, судя по всему, невнимательно читал те две довольно старые (1970–1971 гг.) книги сторонников модели молодой Земли, на которые сам же ссылается. Как и в разделе о Сотворении, Эриксон искажает их взгляды: судя по его тексту, креационисты считают, что изначально сотворенные роды идентичны современным видам и что с момента сотворения эти роды не претерпели никакого биологического развития⁷⁴. В действительности же и авторы книг, на которые ссылается Эриксон, и все прочие образованные сторонники молодой Земли считают, что сотворенные роды – это гораздо более широкая биологическая категория, чем «виды», и что после Сотворения в пределах сотворенных родах происходили значительные генетические изменения и даже быстрое видообразование⁷⁵.

В вопросе о возрасте человечества и о том, как соотносится 4 глава Книги Бытия с периодом неолита, принятым в теории эволюции, Эриксон придерживается эволюционной хронологии⁷⁶. Он рассматривает пять различных христианских точек зрения на этот вопрос и приходит к выводу, что все они содержат серьезные гер-

⁷² См. Barrick, “Noah’s Flood,” Whitcomb and Morris, *Genesis Flood*, pp. 1–88; Sarfati, *Refuting Compromise*, pp. 241–286.

⁷³ Erickson, *Christian Theology*, pp. 479–480.

⁷⁴ На стр. 480 автор ссылается на две книги под ред. Волтера Ламмертса, биолога-креациониста: Walter Lammerts, *Why Not Creation?* (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed, 1970) и *Scientific Studies in Special Creation* (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed, 1971). Однако, не приводя никаких аргументов, Эриксон с ходу отвергает 150 страниц научных доказательств молодого возраста Земли (представленных геологами и специалистами в смежных областях) из книги Ламмертса, вышедшей в 1970 году, и еще 80 страниц – из книги 1971 года.

⁷⁵ См., например, Jean Lightner, “Life: Designed by God to Adapt,” 4 June 2008, <http://www.answersingenesis.org/articles/aid/v3/n1/life-designed-to-adapt>.

⁷⁶ Erickson, *Christian Theology*, pp. 484–487.

меневтические проблемы. Однако среди перечисленных теорий нет модели молодой Земли – а ведь подробный креационный анализ таких вопросов, как эволюция человека, природа первобытного человека и датирование связанных с ним артефактов, был вполне доступен еще до выхода в свет первого издания книги Эриксона⁷⁷.

5. Грех и смерть

В разделе о последствиях греха⁷⁸ Эриксон справедливо утверждает, что грехопадение человека отразилось на всем творении. К сожалению, от его внимания ускользнул тот факт, что оно отразилось и на наших представлениях о возрасте Земли. Эриксон пишет о последствиях греха в человеческой жизни, а именно о смерти – физической, духовной и вечной. Однако он не объясняет, каким образом грех повлиял на остальное творение, и не затрагивает вопрос о том, умирали ли животные до грехопадения.

Впрочем, в другом разделе книги Эриксон вкратце упоминает Послание к Римлянам 8:18–25, рассуждая о «социальном аспекте греха»⁷⁹. Он справедливо отмечает, что тяжелый труд, терния и волчцы, муки деторождения и болезни – часть проклятия, о кото-

⁷⁷ A.E. Wilder-Smith, *Man's Origin, Man's Destiny* (Minneapolis, MN: Bethany House, 1975); Malcolm Bowden, *Ape-men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, UK: Sovereign Publ., 1981). Краткий обзор креационистских взглядов на происхождение человека приводится в недавно опубликованной книге: Reinhardt Junker, *Is Man Descended from Adam?* (np: Biblical Creation Society, 2000). Джек Куоццо подробно анализирует останки «неандертальца» с точки зрения стоматолога (Jack Cuozzo, *Buried Alive* (Green Forest, AR: Master Books, 1998)). Самое современное и подробное исследование на эту тему – книга Марвина Любенова «Кости раздора» (Marvin Lubenow, *Bones of Contention* (Grand Rapids, MI: Baker, 2004, 2nd ed.)). В приложении к первому изданию Любенов иллюстрирует ненадежность методов радиометрического датирования (его книга вышла в 1992 году, то есть у Эриксона была возможность ознакомиться с ней до выхода в свет второго издания «Христианского богословия» в 1998 году). См. <http://www.answersingenesis.org/docs2006/0816dating-game.asp>. Существует и краткая версия – Marvin L. Lubenow, “The pigs took it all,” *Creation* 17:3 (June 1995), pp. 36–38; см. <http://www.answersingenesis.org/creation/v17/i3/pigs.asp>.

⁷⁸ Erickson, *Christian Theology*, pp. 601–619.

⁷⁹ <http://www.church.kiev.ua/Librrery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslavie.html>

ром идет речь в 3 главе Бытия⁸⁰. С его точки зрения, из 8 главы Послания к Римлянам ясно, что грех имеет «вселенский характер», что «грех человечества исказил все творение», и вся тварь «ожидает того дня, когда она “освобождена будет от рабства тлению”»⁸¹.

В разделе «Прославление верующего», говоря о прославлении тела, Эриксон сообщает, что освобождение верующих от рабства тяжелого труда, болезней и смерти произойдет внезапно и стремительно (а не в результате какого-либо процесса или постепенного развития), когда Бог сотворит новые небеса и новую землю. О рабстве тлению, от которого сейчас страдает все творение, он пишет: «Частично прославление человека будет выражаться в предоставлении ему совершенного места обитания»⁸². Однако далее ничего не сказано ни об особенностях этого «совершенного места обитания», ни об изменениях в животном мире, которые произойдут в новом творении согласно Ис. 11:6–9 и 65:25.

Размышляя о проблеме зла (глава 19), Эриксон выделяет два основных типа зла. Первый – это нравственное зло: войны, преступления, рабство, несправедливость и т. д., то есть результат людских решений и поступков. Второй тип – естественное, или природное зло: «...разрушительные силы природы: ураганы, землетрясения, торнадо, извержения вулканов и тому подобное»⁸³. Нравственное зло сравнительно просто объяснить; виды природного зла никак нельзя сбросить со счетов, поскольку «они как будто бы присущи сотворенному Богом миру»⁸⁴. Далее Эриксон перечисляет различные попытки разрешить мнимое противоречие между существованием Бога (особенно ввиду Его благодати и всемогущества) и существованием зла⁸⁵ и демонстрирует их несостоятельность, а в за-

⁸⁰ Там же, pp. 655, 837–838.

⁸¹ <http://www.church.kiev.ua/Librery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslavie.html>

⁸² <http://www.church.kiev.ua/Librery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslavie.html>

⁸³ <http://www.church.kiev.ua/Librery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslavie.html>

⁸⁴ <http://www.church.kiev.ua/Librery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslavie.html>

⁸⁵ Попытки, о которых идет речь: 1) дуализм (его сторонники отвергают учение о всемогуществе Бога и утверждают, что зло и Бог – это два равных изначальных принципа, действующих во вселенной); 2) кальвинистский детерминизм (переосмысление традиционных представлений о Божьей благодати, согласно которому Бог – причина всего: и добра, и зла); 3) отрицание реально-

ключение снова отмечает, что когда Адам согрешил, «в мире произошла радикальная перемена». Смерть, муки деторождения, господство мужа над женой, тяжелый труд и терние – все это «лишь отдельные примеры последствий грехопадения для сотворенного мира». Ссылаясь на 8 главу Послания к Римлянам, Эриксон снова говорит о том, что «вся тварь испытала на себе последствия греха» и «могло появиться множество видов природного зла». «Мы живем в мире, сотворенном Богом, – заключает автор, – но он не совсем таков, каким был сразу после Сотворения; теперь это падший и разбитый мир. Определенная часть известных нам видов зла – результат проклятия, наложенного Богом на творение»⁸⁶.

Но затем, прежде чем перейти к вопросу о нравственном зле, Эриксон описывает проблему существования природного зла на протяжении миллионов лет до грехопадения Адама. Он вполне обоснованно отвергает ту идею, что некоторые «виды зла были внесены Богом в природу заранее, в предвидении того греха, который, как Он знал, должен был совершить человек». Эту идею он называет «искусственной»⁸⁷. Однако решение, предлагаемое Эриксоном, тоже неприемлемо. Он пишет:

«Хотя полное исследование этого вопроса выходит за пределы задач данной книги, можно все же отметить, что более разумной представляется точка зрения, согласно которой упомянутые условия присутствовали в природе с самого начала, но исходно были нейтральными по своему характеру. Злые

сти зла (характерное, например, для секты «Христианская наука»): зло представляется как иллюзия.

⁸⁶ <http://www.church.kiev.ua/Library/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslovie.html>

⁸⁷ Именно такую теодицею предлагает Дембски, пытаясь согласовать библейскую доктрину о последствиях греха, отразившихся на всем творении, с учением о том, что Земле миллионы лет, на протяжении которых существовало естественное зло, умирали животные и т.д. О принципиальной ошибочности этой точки зрения я говорю в статье «Христианская теодицея в свете Книги Бытия и современной науки: ответ креационистов на модель молодой Земли, предложенную Уильямом Дембски» (Terry Mortenson, “Christian Theodicy in Light of Genesis and Modern Science: A Young-Earth Creationist Response to William Dembski,” *Answers Research Journal* 2 (2009): 151–167, www.answersingenesis.org/contents/379/arj/v2/Dembski_Theodicy_Refuted.pdf)

же, дурные последствия этих явлений стали результатом греховности человека. Например, слои земной коры могут естественным образом сдвигаться (землетрясения). Когда же человек неразумно или из алчности строит здания на линии разрыва или разлома, сдвиги земных слоев становятся злом»⁸⁸.

Эта точка зрения неприемлема, так как до грехопадения Бог сказал, что Его творение «хорошо весьма». Он не говорил, что оно «нейтрально». Природное зло затрагивает не только тех людей, которые живут на линиях разлома земной коры, у подножия вулкана или на побережье, куда обрушиваются ураганы. Более того, от природного зла страдают и животные. Как мы уже говорили, геологическая колонна – это летопись смерти, болезней, массового вымирания и даже терния и волццов. Если возраст геологических слоев исчисляется миллионами лет, то естественное зло не может быть следствием греха, а проклятие не было причиной тления, которому подверглось все творение (хотя именно об этом пишет Эрик-сон, верно излагая библейское учение). Такой непоследовательный и неприемлемый ответ на вопрос о природном зле вызван тем, что автор принимает на веру идею о миллионах лет и к тому же явно плохо знаком с литературой по креационизму.

В главе о Божьем Провидении – заботе Бога о творении – Эрик-сон пишет (цитируя при этом Книгу пророка Неемии 9:6, Послание к Колоссянам 1:17 и Послание к Евреям 1:3), что Бог поддерживает существование Своего творения⁸⁹. По справедливому замечанию автора, в Псалме 103 говорится, что Бог дает пропитание всем Своим созданиям⁹⁰. В другом месте Эрик-сон пишет, что «Бог не может быть жестоким, ибо жестокость противоречит Его природе»⁹¹. Однако Эрик-сон явно не замечает серьезного противоречия в собственных убеждениях: с одной стороны, он верит, что и после человеческого грехопадения Бог в Своей милости продолжает заботиться о творении, с другой – что Бог творил на протяжении миллионов лет, а это означает – в соответствии со взглядами эволюционистов – миллионы лет смерти, болезней, насилия и вымирания.

⁸⁸ <http://www.church.kiev.ua/Librery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslovie.html>

⁸⁹ Там же, р. 388.

⁹⁰ Там же, pp. 388–394. См. в особенности стихи 14–16 и 26–27.

⁹¹ <http://www.church.kiev.ua/Librery/htm/cgword/Hristianskoe%20bogoslovie.html>

IV. ВЗГЛЯДЫ УЭЙНА ГРУДЕМА (Wayne Grudem, *Systematic Theology*. Grand Rapids: Zondervan, 1994)

Богословский труд Уэйна Грудема, переведенный по меньшей мере на восемь основных языков мира, оказал огромное влияние на умы. Начнем с бесспорных достоинств этого труда. Грудем признает сотворение *ex nihilo* и непосредственное сверхъестественное сотворение Адама и Евы⁹². Он убедительно разъясняет библейскую точку зрения на отношение Бога к Его творению, сравнивая ее с взглядами деистов, атеистов, пантеистов и так далее⁹³. Он отвергает идею биологической эволюции и приводит веские аргументы против теистического эволюционизма, изобразительной гипотезы и теории разрыва⁹⁴. Он признает потоп глобального масштаба⁹⁵. В библиографии в конце главы о Сотворении он ссылается на ряд книг о возрасте Земли (большинство из них, как он отмечает после цитат, написаны сторонниками идеи молодой Земли). Это свидетельствует о том, что Грудем гораздо лучше, чем Эрик-сон или Льюис и Демарест, знаком с современными представлениями о молодой Земле и более объективен в своем подходе к ним. Но вот его аргументы в пользу старой Земли во многих отношениях неубедительны.

1. Непоследовательность при отрицании некоторых моделей старой Земли

Например, Грудем утверждает, что атеистическая теория Большого взрыва несовместима с Писанием, — однако его формулировки

⁹² Wayne Grudem, *Systematic Theology* (Grand Rapids: Zondervan, 1994), pp. 262–266.

⁹³ Там же, pp. 266–270.

⁹⁴ Там же, pp. 279–286 (биологическая эволюция), 276–279 (теистическая эволюция), 300–304 (изобразительная теория) и 287–289 (теория разрыва).

⁹⁵ Там же, p. 306.

не исключают теистическую теорию Большого взрыва⁹⁶. Поскольку Грудем не отвергает эволюционную хронологию, на которой настаивают сторонники старой Земли – астрофизики, принимающие Большой взрыв как факт⁹⁷, – то, чтобы быть последовательным, ему приходится также признавать порядок событий, который вытекает из теории Большого взрыва и противоречит Книге Бытия (гласящей, что Земля была сотворена раньше звезд и Солнца), хотя теистическую эволюцию Грудем отрицает. Отвергает он и изобразительную теорию, считая самым веским аргументом против нее тот факт, что «хронологическая последовательность повествования [Быт. 1] приводит к однозначным и неизбежным выводам»⁹⁸. Но ведь если *дни* следовали один за другим в строго определенном порядке, то этот же порядок применим и к *событиям*, происходившим в эти дни (если только в тексте не сказано напрямую, что это не так, – но в описании сотворения Солнца, луны и звезд таких указаний нет). Таким образом, любая теистическая версия теории Большого взрыва также противоречит Писанию. Однако Уэйн Грудем не говорит об этом прямо.

Три аргумента Грудема против теории разрыва одновременно служат аргументами и против всех прочих моделей старой Земли – в том числе и модели дней-эпох, которой предположительно придерживается сам Грудем. Во-первых, Грудем верно отмечает, что в Библии нет ни одного стиха, в котором напрямую говорилось бы, что Сотворению предшествовало некое другое сотворение. Но с тем же успехом можно утверждать, что в Библии нет ни одного стиха, в котором напрямую говорилось бы, что события 1 главы Бытия происходили на протяжении миллионов лет. Во-вторых, Грудем объясняет, что если теория разрыва верна, то получается, что Бог говорит: «Хорошо весьма», глядя на землю, «полную послед-

⁹⁶ Там же, р. 275. Он пишет: «Итак, теория «большого взрыва» (в ее секулярном виде, исключаяющем Бога), как и любая другая теория, согласно которой материя существовала вечно, противоречит учению Писания».

⁹⁷ Он положительно отзываясь о работах Хью Росса (Hugh Ross) и Роберта Ньюмена (Robert Newman). Оба автора – евангельские христиане, пропагандирующие теорию Большого взрыва.

⁹⁸ Grudem, *Systematic Theology*, p. 303.

ствий бунта, конфликтов и страшного суда Божьего»⁹⁹. Но, принимая на веру идею миллионов лет, Грудем по умолчанию подразумевает, что Бог посмотрел на летопись смерти и болезней, заключенную в окаменелостях, на разрушительные последствия взрывов сверхновых звезд и астероидных бомбардировок Земли и других планет и на другие результаты Своих явно неуклюжих попыток сотворения, длившихся миллионы лет, — и сказал обо всем этом: «Хорошо весьма». В-третьих, как логично заключает Грудем, согласно теории теистической эволюции, «все окаменелости животных, живших миллионы лет назад и почти неотличимых от современных, должны указывать на то, что первоначально сотворенные Богом животное и растительное царства не удались»¹⁰⁰. Но это же можно сказать и обо всех прочих теориях старой Земли, поскольку в этом вопросе они совпадают с теистическим эволюционизмом. Только в модели молодой Земли отражены мудрость, могущество и творческий гений нашего Творца, потому что, согласно этой модели, всякая смерть и все страдания появились только после грехопадения.

Как уже отмечалось, теорию теистической эволюции Грудем отвергает. Но два первых довода, на основании которых он ее отвергает, служат также доводами против всех других моделей старой Земли.

Во-первых, Грудем пишет, что «целенаправленность Божьих деяний при Сотворении несовместима со случайностью, на которой настаивает эволюционная теория» (речь идет о миллионах случайных мутаций, подразумеваемых этой теорией)¹⁰¹. Однако этот довод в равной степени служит аргументом против идеи слепых, случайных, длившихся миллионы лет процессов эволюции звезд и галактик (по теории Большого взрыва), а также против той идеи, что Земля за миллионы лет по чистой случайности превратилась в нашу нынешнюю обитаемую планету. Грудем верно отмечает, что Писание свидетельствует о разумном Божьем замысле в создании живых существ, — но ведь столь же ясно оно свиде-

⁹⁹ Там же, р. 288.

¹⁰⁰ Там же, р. 289.

¹⁰¹ Там же, р. 276.

тельствует и о Его разумном замысле в создании звезд и Земли, которые были сотворены ради славы Его и по мудрости Его и всегда следовали установленными Им путями¹⁰². Грудем придерживается «буквального толкования библейской летописи Сотворения» в противовес теистической эволюции¹⁰³ и настаивает на том, что историю Адама и Евы следует понимать как «буквальное историческое повествование»¹⁰⁴. Но если последовательно применять этот буквальный экзегетический подход к 1–11 главам Книги Бытия, то следует отвергнуть все теории старой Земли!

Во-вторых, Грудем утверждает, что теистическую эволюцию следует отвергнуть, потому что «в Писании слово Бога-Творца производит мгновенное действие», и цитирует Псалом 32:6–9¹⁰⁵. Действительно, эти стихи несовместимы с той идеей, что «после миллионов лет и миллионов случайных мутаций в живых организмах» творение стало таким, каким повелел ему быть Бог. Но эти стихи точно так же не согласуются и с теорией медленной, постепенной, длившейся миллионы лет эволюции неживых объектов – звезд, галактик и Земли. Более того, в этих стихах говорится именно о небесных телах, а не о живых существах. Таким образом, Грудем упускает из виду явный смысл этого фрагмента. Богу не нужны были миллиарды лет, чтобы сотворить Землю и небесные тела; этих миллиардов лет и не было. Как пишет псалмопевец, Бог сказал, и все появилось. Он сказал – и появился свет. Он сказал – и появилась суша. Он сказал – и появились Солнце, луна и звезды. И Ему незачем было ждать миллионы лет, чтобы исполнились Его повеления.

¹⁰² Псалом 18:2, Псалом 96:6, Псалом 135:5; Иов 38:31–33, Иеремия 31:35–36 и 33:25–26. Кто-то, возможно, возразит, что процесс сотворения вселенной и Земли на протяжении миллионов лет также свидетельствует о тщательности, с какой Бог «обустраивал» вселенную для жизни. Но взрывы звезд, метеоры и астероиды, бомбардирующие и уродующие Землю, убивающие растения и животных (все это неизбежно признают все сторонники старой Земли), вряд ли могут служить свидетельством особой тщательности.

¹⁰³ Grudem, *Systematic Theology*, p. 276.

¹⁰⁴ Там же, p. 493.

¹⁰⁵ Там же, p. 277.

Итак, Грудем считает летопись Сотворения реальной исторической хроникой, признает верной хронологическую последовательность событий в 1 главе Бытия и полагает, что божественные акты Сотворения были мгновенными. Следовательно, веря в миллионы лет, он тем самым по умолчанию предполагает, что ими разделены акты Сотворения – ведь больше эти миллионы лет поместить некуда. Но тогда получается, что Бог мгновенно сотворил растения и лишь через миллионы лет сотворил Солнце; или мгновенно сотворил море и летающих животных и лишь через миллионы лет – наземных млекопитающих и человека? В этом трудно углядеть мудрость или хотя бы просто целесообразность.

2. Важность вопроса о возрасте Земли

Прежде чем перейти к вопросу о возрасте Земли, Грудем отмечает, что эта тема «в действительности гораздо менее важна, чем [следующие] доктрины»: 1) Бог сотворил вселенную из ничего; 2) творение отлично от Бога, но постоянно зависит от Него; 3) Бог сотворил вселенную, чтобы явить Свою славу; 4) сотворенная Богом вселенная была «хороша весьма»; 5) между Священным Писанием и наукой нет принципиального конфликта; 6) отвергающие Бога-Творца секулярные теории, в том числе дарвиновская теория эволюции, явно несовместимы с верой в Библию. Затем Грудем пишет, что тема возраста Земли гораздо менее важна, чем две дополнительные темы, которые будут рассматриваться далее в его книге: 7) сотворение мира ангелов и 8) сотворение человека по образу Божьему¹⁰⁶.

Но все эти утверждения о том, что более важно, а что менее, ничем не подкреплены – автор не приводит ни аргументов в их поддержку, ни библейских свидетельств. В ответ заметим, что первый тезис Грудема (сотворение *ex nihilo*) не сформулирован в Писании напрямую, хотя, безусловно, представляет собой разумное богословское умозаключение, выведенное из Писания. Зато в Писании (в Бытии и не только) содержится множество явных утверждений о днях Творения, а также о том, сколько времени прошло от Сотворения: вспомним родословия в 5 и 11 главах Бытия и дру-

¹⁰⁶ Там же, р. 289.

гие библейские хронологии, охватывающие период от Авраама до Христа. К тому же, как уже разъяснялось выше, третий и четвертый тезисы Грудема влияют на наши выводы о возрасте Земли и согласуются лишь с моделью молодой Земли. Вопрос о возрасте Земли непосредственно связан и с пятым тезисом.

Далее: судя по тому, что вопросу о возрасте творения Бог уделяет гораздо больше внимания, чем другим упомянутым Грудемом вопросам (это было ясно показано выше), тема возраста Земли все-таки гораздо важнее прочих перечисленных тем. Кроме того, она самым непосредственным образом связана с вопросом об авторитетности Священного Писания. Должны ли мы при экзегезе Писания руководствоваться секулярными научными теориями, основанными на антибиблейских философских предпосылках (герменевтика старой Земли) – или же истина Писания поверяется самим Писанием, внимательным изучением текста и контекста (на чем настаивают сторонники молодой Земли)? Этот вопрос имеет огромное значение.

Грудем прав в том, что секулярные теории, в которых отвергается идея Бога-Творца (в том числе и дарвиновская теория эволюции) несовместимы с Библией. Но об этой несовместимости можно говорить лишь в том случае, если мы буквально интерпретируем повествование Книги Бытия о сотворении первых растений, животных и людей. В этом описании Бог десять раз подчеркивает, что Он сотворил разные «роды» – взрослые организмы, способные воспроизводиться «по роду своему» (а не изменяться, переходя из одного рода в другой). Если это правда, то почему бы не воспринимать Бытие так же буквально в том, что касается времени и продолжительности недели Творения и последовательности событий в эту неделю? Почему бы не отвергнуть полностью космологию Большого взрыва, раз Бытие гласит, что Бог сотворил растения раньше, чем Солнце, луну и звезды? И почему бы не предположить, что глобальный потоп, уничтоживший весь мир, привел к образованию великого множества сохранившихся геологических свидетельств (таких как слои осадочных пород, эрозионные явления, лавовые отложения, окаменелости)? Разве это не правдоподобнее, чем предлагаемая Дэвисом Янгом модель «тихого потоп», которой, судя по всему, придерживается Грудем? Наконец, эво-

люционные теории, согласно которым формирование вселенной и Земли длилось миллионы лет, точно так же отвергают Бога-Творца и точно так же несовместимы с верой в Библию.

3. Возраст Земли

Переходя к вопросу о возрасте Земли, Грудем начинает с родословий из Книги Бытия¹⁰⁷. Ранее в своем учебника он отмечает, что в наши дни никто из ученых – евангельских христиан не согласен с датой Сотворения, предложенной епископом Ашшером¹⁰⁸. Однако это утверждение скорее всего было ошибочным даже в 1994 году, когда Грудем работал над книгой; сегодня же его ошибочность можно доказать документально, поскольку несколько ученых сошлись во мнении, что в родословиях 5 и 11 глав Бытия нет пропущенных имен¹⁰⁹. Я, как и многие другие ученые, нахожу эти аргументы убедительными – в отличие от аргумента о пробелах в родословиях, который Грудем позаимствовал у Фрэнсиса Шеффера¹¹⁰. Если в первой главе Евангелия от Матфея пропущены некоторые имена, это вовсе не значит, что пропущенные имена есть в 3 главе Евангелия от Луки, в 1 главе Первой книги Паралипоменон или в 5 и 11 главах Бытия¹¹¹. Другие цитаты, приводимые Гру-

¹⁰⁷ Там же, pp. 290–291.

¹⁰⁸ Там же, p. 273.

¹⁰⁹ См. сноску 21, где приводится библиографическая информация. Новый перевод книги Ашшера «Летописи Ветхого и Нового Завета» с латинского оригинала опубликован в 2003 году.

¹¹⁰ Грудем ошибочно полагает, что 6-страничное рассуждение Шеффера о родословиях приводится в книге «Итак, конфликта нет» (*No Final Conflict*). Однако этот аргумент изложен в другой книге Шеффера – «Книга Бытия в пространстве и времени» (*Genesis in Space and Time*. – Downers Grove, IL: IVP Press, 1972), pp. 122–124, 154–156. Шеффера (как и многих других исследователей – евангельских христиан) ввели в заблуждение аргументы Уильяма Генри Грина из статьи «Первобытная хронология» (William Henry Green, “Primeval Chronology.” *Bibliotheca Sacra*, 47 (1890), pp. 285–303). Источники, указанные в сноске 20 (см. выше), содержат критику этих ошибочных аргументов.

¹¹¹ В Евангелии от Луки между именами Давида и Иисуса приведено 41 имя; следовательно, средний возраст отцов, у которых рождались сыновья, – 24 года. Учитывая, что рождались и дочери и что первенец не всегда был именно тем ребенком, чье имя вписывали в иудейские родословия, вероятность того, что

демом, – это не родословия, а стихи, в которых (как Грудем верно замечает) повторяющееся выражение «сын [того-то]» не означает сыновство или отцовство в буквальном смысле. Однако в 5 и 11 главах Бытия употребляется не выражение «сын [того-то]», а слово «родил» (יָלַד, *yālad*), которое всегда означает отцовство в буквальном смысле¹¹². Так или иначе, стихи, цитируемые Грудемом, не имеют отношения к вопросу о Книге Бытия – по той же причине, по которой не относится к этому вопросу и Евангелие от Матфея. В отличие от стихов, цитируемых Грудемом, родословия Бытия содержат подробную хронологическую информацию и другие сведения о жизни упомянутых людей. Грудем пишет: «...справедливо будет заключить, что в библейских родословиях есть пробелы»¹¹³. Но на самом деле, справедливым – и библейски обоснованным – будет заключение, что в *некоторых* библейских родословиях есть пробелы. Ни Грудему, ни кому-либо из авторов, на которых он ссылается, не удалось доказать, что в 5 и 11 главах Книги Бытия пропущены какие-то имена.

Грудему известна теодицея молодой Земли, но вопросу о смерти животных до грехопадения он уделяет всего два абзаца¹¹⁴. Отме-

Лука пропустил какие-то имена, крайне низка. Кроме того, большинство имен в 3 главе Евангелия от Луки принадлежит людям неизвестным. Так зачем бы Луке пропускать имена в этой части родословия или в части, которая предшествует Давиду, – особенно с учетом того, что он стремился дать читателю «твердое основание учения» об Иисусе (Лк. 1:4)?

¹¹² См. Ken Ham, Larry Pierce. “Who begat whom?” *Answers Magazine*, 1:2 (Oct–Dec., 2006): 60–63, www.answersingenesis.org/articles/am/v1/n2/who-begat-whom. Харрис, Арчер и Уолтке в «Теологическом словаре Ветхого Завета» (R. Laird Harris, Gleason L. Archer, Jr. and Bruce K. Waltke, *Theological Wordbook of the Old Testament*. – Chicago, IL: Moody Press, 1980) утверждают, что «слово [*yālad*] не всегда указывает на поколение, непосредственно следующее за упомянутым» (vol. 1, p. 379); однако это утверждение не подкрепляется никакими стихами из Библии. В «Ивритско-английском лексиконе» Брауна, Драйвера и Бриггса также нет библейских подтверждений тому, что *yālad* может использоваться не в буквальном смысле (то есть не в значении отношений родителя и ребенка) (*The Brown, Driver and Briggs Hebrew and English Lexicon* (Peabody, MA: Hendrickson, 1996), pp. 408–409).

¹¹³ Grudem, *Systematic Theology*, p. 291.

¹¹⁴ Там же, pp. 292–293.

тив, что первоначальное творение было названо «хорошим весьма», он затем добавляет, что, несмотря на грех, материальный мир благ и в настоящее время. В подтверждение Грудем цитирует Первое послание к Тимофею 4:4–5. Однако из предыдущего стиха в этом послании следует, что Павел пишет о еде, а не обо всем материальном мире. Кроме того, эти слова Апостола Павла следует интерпретировать в свете других его слов – из Послания к Римлянам 8:20–23, где сказано, что все творение «покорилось суете» и ждет избавления. Не все в нынешнем творении благо. Это падшее, проклятое творение, и та благодать, которая в нем есть, – это благодать, оставшаяся от изначального творения.

В разделе о смерти животных Грудем пишет, что до грехопадения «в мире растений, вне всякого сомнения, была смерть»¹¹⁵; очевидно, что ему следовало бы подробнее изучить креационистскую точку зрения на этот вопрос. Грудем ссылается на Послание к Римлянам 8:20–23, но не разбирает подробно этот чрезвычайно важный текст. По его мнению, из Бытия 2:17 следует, что непослушание Адама отразилось только на человеке, однако это – аргумент от умолчания, и он представляется несостоятельным с учетом всех текстов, рассмотренных выше. Я согласен с Грудемом в том, что текст Послания к Римлянам 5:12 не имеет отношения к этому вопросу (хотя многие креационисты ошибочно ссылались на него), поскольку из контекста следует, что в стихе речь идет лишь об Адаме и его потомках. Но Грудем не опроверг аргумент сторонников молодой Земли о том, что до грехопадения смерти не было. Как мы уже видели, некоторые из его собственных тезисов служат вескими аргументами против представления о миллионах лет смерти, болезни и вымирания животных до грехопадения (в том числе и против той идеи – к которой Грудем, судя по всему, склоняется¹¹⁶, – что динозавры вымерли 65 миллионов лет назад). В сноске Грудем признает, что все ископаемые свидетельства смерти в «хорошем весьма» творении представляют собой «затруднение» для модели старой Земли и, «возможно», служат аргументом в пользу геологии молодой Земли и Потопа, однако утверждает, что «это

¹¹⁵ Там же, р. 292.

¹¹⁶ Там же, р. 293.

возражение не имеет решающего значения»¹¹⁷. Почему? Неужели то, как Бог описывает первоначальное творение, последствия грехопадения и космические последствия полноты искупительных деяний Христа, не имеет решающего значения для христианина, верящего в истинность Библии?

Дальше, в главе о грехопадении, Грудем не касается вопроса о том, как последствия греха человека отразились на остальном творении. Однако в главе о прославлении верующих он отмечает, что земля была проклята из-за греха Адама «и стала приносить тернии и волчцы, а человеку пришлось добывать себе пропитание тяжким трудом»¹¹⁸. Автор цитирует Послание к Римлянам 8:19–23, где сказано, что творение освободится из-под власти тления, когда христиане воскреснут в теле. Он пишет: «В этом обновленном творении уже не будет ни тернии, ни волчцов, ни наводнений, ни засух, ни пустынь, ни джунглей, непригодных для обитания, ни землетрясений, ни ураганов, ни жалящих змей и пчел, ни ядовитых грибов»¹¹⁹. Но Грудем, видимо, не осознает, что, принимая на веру миллионы лет, он тем самым предполагает, что терние и волчцы и прочие беды были частью изначального творения, которое было «хорошо весьма». А значит, вопреки сказанному им раньше, все это не могло быть результатом проклятия, о котором говорится в 3 главе Бытия. Как и Эриксон, Грудем не продумал до конца, какие выводы следуют из его убеждения в том, что грехопадение имело вселенские последствия.

Грудем признает, что сторонники молодой Земли, говоря о смерти, выдвигают аргументы, отличающиеся «определенной убедительностью»¹²⁰. Но излагает он эти аргументы не слишком точно, что делает их гораздо менее убедительными для читателей.

¹¹⁷ Там же, р. 305, сноска 75.

¹¹⁸ Там же, р. 835.

¹¹⁹ Там же, р. 836.

¹²⁰ Там же, pp. 295, 296 и 297.

4. Наука и Всемирный потоп

Как и Эриксон, Грудем часто ссылается на «научные факты о возрасте Земли» и «огромное множество геологических данных»¹²¹, словно факты и данные говорят сами за себя, а все ученые непредвзято и объективно стремятся к познанию истины. И, подобно Эриксону, Грудем недооценивает роль *предпосылок* в *интерпретации* геологических (и астрономических) фактов, имеющих отношение к возрасту Земли. Поэтому он считает, что научные данные опровергают модель молодой Земли¹²².

Выдвигая аргументы против теистического эволюционизма, Грудем говорит, что «научные данные не принуждают нас к признанию эволюции»¹²³. Однако научный истеблишмент настаивает на том, что биологические и палеонтологические данные *неизбежно* приводят к теории эволюции. Почему же мы, в таком случае, должны соглашаться с выводами о возрасте Земли, к которым пришли все те же неверующие ученые? Ведь, согласно официальной науке, геологические и астрономические данные вынуждают нас поверить в миллионы лет и отвергнуть Всемирный потоп. Разве не разумнее доверять Богу и подвергать сомнению высказывания эволюционистов по всем этим вопросам – особенно с учетом того, что (как верно замечает Грудем) «грех приводит к заблуждениям относительно Бога и творения»¹²⁴, а эволюционисты в большинстве своем нераскаявшиеся грешники. Верить отдельным фрагментам из первых одиннадцати глав Книги Бытия, отвергая истинность других текстов из этих же глав, – это и неразумно, и непоследовательно.

Грудем утверждает, что верит в глобальный Потоп, происшедший во времена Ноя¹²⁵, но при этом не признает геологические доказательства Потопа (в том числе и аргументы, объясняющие, почему нельзя доверять методам радиометрического датирования), представленные в девяти из тринадцати книг, написанных сторон-

¹²¹ Там же, pp. 279, 295, 298, 302, 307, 308.

¹²² Там же, pp. 307–308

¹²³ Там же, p. 279.

¹²⁴ Там же, p. 79.

¹²⁵ Там же, p. 306.

никами молодой Земли, на которые сам же ссылается в библиографии. Непонятно, впрочем, насколько глубоко автор ознакомился с содержанием цитируемых источников, поскольку он сообщает, что некоторые названия узнал благодаря креационисту – стороннику молодой Земли¹²⁶. Грудем прямо говорит о том, что склоняется к модели старой Земли под влиянием аргументов, предложенных Дэвисом Янгом¹²⁷, который на протяжении многих лет был геологом в колледже Кальвина и принимал материалистические и унифор-

¹²⁶ В начале библиографии к главе о Сотворении (р. 312) Грудем сообщает читателям, что некоторые названия книг (не упоминая, сколько и какие именно) взяты им из списка, предоставленного Уэйном Фрером (Wayne Frair), биологом-креационистом.

¹²⁷ Там же, р. 307. Грудем добавляет, что на его взгляды в вопросах астрономии повлияла книга Роберта Ньюмена и Германа Эккельманна «Первая глава Книги Бытия и происхождение Земли» (Robert Newman, Herman Eckelmann. *Genesis One and the Origin of the Earth*. – Downers Grove, IL: IVP, 1977). Но хотя эти авторы затрагивают проблему света удаленных звезд, они не сообщают читателям, что космологи-эволюционисты сталкиваются с очень похожей проблемой, связанной со скоростью света (так называемой «проблемой горизонта»). Следовательно, эта проблема не может быть использована в качестве аргумента против модели молодой Земли. См. записанную на DVD лекцию Джейсона Лисла (доктора философии в области астрофизики) «Свет далеких звезд – не проблема для молодой вселенной» (Jason Lisle's, *Distant Starlight: Not a Problem for a Young Universe*). В библиографии к главе о Сотворении Грудем неявным образом отдает предпочтение книге Хью Росса «Сотворение и время» (*Creation and Time*, 1994): именно она сопровождается самой длинной аннотацией, к тому же Грудем называет Росса «ученым, получившим блестящее образование и отличающимся своими мыслями» (р. 313). Это, конечно, так; но, несмотря на эти качества, в своих публикациях Росс допускает множество серьезных ошибок в области библеистики, истории, теологии и естественных наук. Так, в одной из книг Джонатана Сарфати (Sarfati, *Refuting Compromise*, 2004) подробно рассматриваются библейские, исторические, логические, богословские и естественнонаучные ошибки Росса. См. также: Richard L. Mayhue, "Is Nature the 67th Book of the Bible?" // Mortenson and Ury, *Coming to Grips*, pp. 105–130. Мейхью демонстрирует несостоятельность заблуждения Росса, согласно которому природа – это «67-я книга Библии». Уильям Лейн Крейг в своей статье рассматривает другие серьезные теологические ошибки Росса (William Lane Craig, "Hugh Ross's extra-dimensional deity: a review article." *Journal of the Evangelical Theological Society* 42:2 (June 1999), стр. 293–305, www.ldolphin.org/craig/index.html, хотя номера страниц статьи, на которую ссылается Крейг, указаны неверно).

мистские предпосылки, господствовавшие в геологии на протяжении последних полутора столетий. В 1977 году была опубликована книга Янга «Сотворение и Потоп» (оказавшая большое влияние на взгляды Грудема); ее автор верил в «спокойное» глобальное наводнение, которое не сопровождалось катастрофами и не оставило следов. Такая точка зрения фактически превращает историю Потопа в миф¹²⁸. Грудем принимает предложенную Янгом интерпретацию геологических аргументов, но не объясняет, почему отвергает убедительные научные опровержения взглядов Янга, приводимые Джоном и Генри Моррисами, — хотя и ссылается на книгу Моррисов¹²⁹. Он пишет, что «споры о геологии Потопа радикально отличаются» от прочих аспектов полемики о Сотворении и эволюции, потому что сторонникам геологии Потопа «не удалось убе-

¹²⁸ Разве могли всего за какие-то 4500 лет исчезнуть все свидетельства глобального Потопа, длившегося около года? Потоп уничтожил не только всех земных животных, людей и птиц, но и саму поверхность земли (Быт. 6:7, 13). Он сопровождался ливнями по всей земле (24 часа в день на протяжении как минимум 40 дней, а возможно, даже 150-ти) и тектоническими сдвигами коры («разверзлись все источники великой бездны») на протяжении 150 дней. Просто невероятно, чтобы на Земле не осталось следов такого Потопа. Тем не менее, Янг в книге «Сотворение и Потоп» (Young, *Creation and the Flood* (Grand Rapids, MI: Baker, 1977, с. 172–174)) пишет, что куда более ограниченные во времени и пространстве наводнения или постепенные геологические изменения оставили тысячи метров стратиграфических доказательств, которые просуществовали миллионы лет, не слишком изменившись даже во время Всемирного потопа! В это тоже невозможно поверить.

¹²⁹ Morris and Morris, *Science, Scripture and the Young Earth* (1983). В этой книге опровергаются многие из геологических аргументов Дэвиса Янга. См. также Andrew Snelling and Steven Austin, “Startling Evidence for Noah’s Flood,” *Creation* 15:1 (Dec. 1992): 46–50, <http://www.answersingenesis.org/creation/v15/i1/flood.asp> — пример ошибочности геологических выводов Янга в отношении Большого каньона. На Грудема также оказала влияние антикреационистская книга Говарда Ван Тилля, Дэвиса Янга и Кларенса Меннинги «Наука в заложниках» (Howard Van Till, Davis Young and Clarence Menninga, *Science Held Hostage: What’s Wrong with Creation Science and Evolutionism*. — Downers Grove, IL: IVP Press, 1998). Но ведь Ван Тилль и Меннинг — сторонники теистической эволюции. Почему же Грудем признает их научную аргументацию, если он отвергает их толкование соответствующих библейских текстов?

дить практически ни одного профессионального геолога»¹³⁰. Но даже в то время, когда Грудем писал эти строки, во многих странах ученые-геологи, пусть немногие, придерживались идеи креационизма молодой Земли. Сейчас их больше. Однако число геологов, признающих геологию Потопа, не должно быть критерием истины. Иначе всем нам (в том числе и Грудему) пришлось бы признать и теорию биологической эволюции, поскольку с ней соглашается подавляющее большинство биологов. Однако, как уже говорилось, истина не определяется большинством голосов.

Если Грудем не считает себя достаточно квалифицированным для того, чтобы оценить различные геологические аргументы, то почему он доверяет геологам-христианам, отрицающим Всемирный потоп? Почему он принимает на веру предпосылки неверующих, светских ученых и следует их интерпретациям – вместо того чтобы доверять геологам-христианам и другим хорошо осведомленным в вопросах геологии креационистам, которые, как и сам Грудем, верят тому, что сказано о Потопе в непогрешимом слове Божьем? Кстати, доверять Янгу нелогично еще и потому, что сам он уже отказался от теории дней-эпох (которую выдвигал в двух книгах, оказавших влияние на взгляды Грудема).

В 1994 году, когда был опубликован учебник Грудема по богословию, он, возможно, еще не знал, что в 1990 году на проходившей в Уитонском колледже конференции «Христианство и наука» Янг «раскался» в том, что раньше был сторонником теории дней-эпох, для обоснования которой ему приходилось постоянно «искажать текст» и заниматься «экзегетической акробатикой». Но и после так называемого «раскаяния» Янг не воспринял Книгу Бытия в буквальном историческом смысле, как воспринимала ее церковь на протяжении восемнадцати веков. Вместо этого он принялся отстаивать крайне нелогичную точку зрения, согласно которой в 1–11 главах Бытия «Библия выражает историю не на языке фактов»¹³¹. Так стоит ли доверять геологу (пусть даже и объявив-

¹³⁰ Grudem, *Systematic Theology*, p. 306.

¹³¹ Рассказывая, как он пришел к этому выводу, и описывая свое «раскаяние», Янг объяснял: «Сторонники гипотезы дней-эпох утверждали, сохраняя как минимум подобие текстуальной достоверности, что дни творения были длительными пе-

шему себя евангельским христианином), который рассуждает подобным образом и «раскаивается»? С тех пор Янг уже отказался от модели «спокойного» наводнения и теперь утверждает (вопреки точке зрения Грудема), что библейский Потоп затронул лишь Ближний Восток¹³². Такое непостоянство в интерпретации Книги Бытия вызвано тем, что мнение большинства современных геологов и археологов (основанное на материалистических, униформистских предпосылках) для Янга важнее, чем авторитет Слова Божьего. Судя по последней книге Янга, у него нет твердых убеждений относительно смысла Книги Бытия, поскольку он не предлагает внятных аргументов в пользу какого-либо из имеющихся взглядов – только отвергает модель молодой Земли, при этом об-

риодами неизвестной продолжительности, хотя из непосредственного контекста следует, что слово *yōt* – «день» – действительно означает «день»... Они развили поразительную ловкость в преодолении некоторых текстуальных препятствий...»

Охарактеризовав некоторые противоречия между порядком событий в 1 главе Бытия и в эволюционной истории, он продолжает: «Несмотря на эти очевидные противоречия, некоторые христиане – к их числу раньше относился и я, – руководствуясь самыми благими намерениями, так и не отказались от попыток втиснуть в текст то, чего в нем нет. Я, в частности, высказывал мысль, что события, относящиеся к тому или иному дню, накладывались друг на друга. Публично покайся несколько лет назад в таком искажении текста, я намерен больше не ставить себя в неловкое положение...»

Рассмотрев другие неудачные попытки согласовать Книгу Бытия с геологией старой Земли, Янг признает: «Какими бы гениальными ни казались все эти объяснения, нельзя не заметить их неестественность. И хотя приемы экзегетической акробатики свидетельствуют об удивительной гибкости, я подозреваю, что они привели к временным травмам теологической мускулатуры. Интерпретация первых 11 глав Бытия не соответствует той картине ранней истории вселенной и человечества, которая вырисовывается в результате научных исследований. Если разменивать библейский текст на мелочи, он не станет от этого лучше соответствовать научным данным...» Последний вывод Янга таков: «Возможно, Библия выражает историю не на языке фактов». См. Davis Young, “The Harmonization of Scripture and Science” (материалы симпозиума, проходившего в Уитоне в 1990 г.), цит. по: Marvin Lubenow, *Bones of Contention* (Grand Rapids, MI: Baker, 1992), стр. 232–234. У меня есть также аудиозапись лекции Янга.

¹³² Davis A. Young, *The Biblical Flood* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1995), с. 242.

ходя стороной самые веские аргументы в ее защиту¹³³. Следовательно, Янг – не самый надежный проводник для тех, кто стремится осмыслить и Книгу Бытия, и геологические факты.

5. Продолжительность дней Творения

Грудем перечисляет несколько доводов сторонников молодой Земли в пользу того, что дни Творения следует понимать в буквальном смысле¹³⁴. Повторение рефрена «и был вечер, и было утро: день *n*-й» в 1 главе Бытия он называет «сильным аргументом от контекста». Однако затем он приводит возражение: вечер и утро были невозможны до сотворения Солнца на четвертый день. Грудем не осознает, что на протяжении первых трех дней нужен был лишь внеземной источник света. И этот свет был сотворен в первый день. Неужели сверхъестественный Бог не мог сотворить свет без Солнца? Он сделал это в солнечный полдень, чтобы ослепить Савла, шедшего в Дамаск (Деян. 9:4 и 22:6), и сделает это в новом творении (Отк. 21:23 и 22:5). Разве не мог Бог сделать этого и в первый день (Быт. 1:3)?

Как уже отмечалось в начале статьи, в Книге Исхода 20:8–11 содержится очень важный аргумент в поддержку позиции креационистов – сторонников молодой Земли; и Грудем признает, что этого вывода «трудно избежать». Однако он пытается свести на нет значение этих стихов, утверждая, будто евреям заповедано работать шесть дней, потому что Бог подал им такой пример: на протяжении шести следовавших друг за другом периодов времени Он творил, а на протяжении седьмого периода – покоился¹³⁵. Но если Бог творил на протяжении длительных периодов и просто учил евреев соблюдать рабочую неделю «6+1», то Он мог бы использовать (и использовал бы) слово или фразу, означающую неопределенный период времени¹³⁶, а не единственное древнееврейское

¹³³ Davis A. Young and Ralph F. Stearley, *The Bible, Rocks and Time* (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2008).

¹³⁴ Grudem, *Systematic Theology*, p. 295–297.

¹³⁵ Там же, pp. 295 и 296.

¹³⁶ Например, слово *dôr* (דֹּר – период, время или поколение, как в Быт. 7:1, Исх. 3:15, Втор. 32:7) или фразу «тысячи и тьмы [десятки тысяч – прим. пер.] лет (ср. Быт. 24:60, Чис. 10:36) или «по прошествии многих дней» (Иис. Нав. 23:11).

слово, означающее 24-часовые сутки. К тому же Грудем утверждает, что буквально в следующем предложении (в следующей заповеди – Исход 20:12) «день» означает «период времени». Но в этом стихе употреблено не слово «день» (в единственном числе), а слово «дни» (во множественном числе); и во всех других местах Ветхого Завета, где встречается слово «дни» (древнеевр. *yamim*), текст показывает, что речь идет о днях в буквальном смысле. Кроме того, слова этой заповеди «чтобы продлились дни твои» означают (и Грудем с этим соглашается) не то, что дни станут длиться дольше 24 часов, а то, что мы проживем большее *число* дней (в буквальном смысле), то есть продолжительность нашей жизни увеличится. Таким образом, комментарии Грудема не опровергают креационистский аргумент от четвертой заповеди.

Развивая аргумент против дней в буквальном смысле и в пользу дней-эпох, Грудем, в частности, отмечает, что в Бытии 2:4 при описании Сотворения слово «день» (*yōm*) употреблено не в буквальном смысле и что в Ветхом Завете это слово тоже иногда встречается в переносном значении. Однако во всех стихах, приводимых в поддержку того, что *yōm* означает не буквальный день, это слово сопряжено с другим существительным (например, день Божьего гнева, день битвы, день урожая и т.д.). Более того, ни один из этих стихов не может служить доказательством того, что слово *yōm* используется не в буквальном смысле, потому что эти фразы вполне можно интерпретировать как указание на первый день более длительного промежутка времени (например, битвы, урожая и т.д.). Кроме того, в 1 главе Бытия (как и в Исходе 20:11) нет этой грамматической конструкции (сопряженная конструкция, словосочетание двух существительных, одно из которых – *yōm*). К тому же в 1 главе Бытия слово *yōm* сопровождается определением-числительным, а в Ветхом Завете такое словосочетание всегда подразумевает день

Если бы все эти слова не подходили, Бог мог бы взять слова из соседних языков – например, арамейские заимствования, используемые в более поздних книгах Ветхого Завета: *zēṣān* (זֶעֶשָׂא, «период», «время» – Неем. 2:6, Дан. 2:16, 21, 4:36 [в древнееврейской Библии: Даниил 4:33], 7:25) или *iddān* (יִדְדָן – «период» или «время» – Дан. 4:16, 23, 25, 32 [в древнееврейском Писании – Дан. 4:13, 20, 22, 29]).

в буквальном смысле. Схожий аргумент можно выдвинуть и в связи с текстом Бытия 2:4, где используется конструкция *b'eum* (дословно, «в день») – наречие (функционирующее в качестве предложного оборота), которое не встречается в 1 главе Бытия, где речь идет о каждом из дней Сотворения. В Книге Чисел 7:10–84 слово *b'eum* используется аналогичным образом (в ст. 10 и 84, где говорится о 12-дневном периоде иудейского жертвоприношения) – в контексте *um* + число (ст. 12, 18, 24, где упоминаются дни в буквальном смысле – дни жертвоприношения для каждого из племен Израиля). Таким образом, употребление *b'eum* в переносном смысле в Бытии 2:4 не противоречит буквальному толкованию слова *um* в 1 главе Бытия.

Грудем также рассматривает старое (и часто опровергаемое) возражение, согласно которому в шестой день произошло столько событий, что они не смогли бы уместиться в 24-часовой промежуток времени. Однако в тексте не сказано, сколько именно времени они заняли. События, чудесным образом происходившие при Сотворении (создание всех земных животных, Едемского сада, Адама, усыпление Адама и сотворение Евы), были мгновенными или занимали лишь несколько минут. Поместить Адама в сад Едемский (чтобы Адам работал в нем)¹³⁷ и сказать ему, чтобы он не ел плодов одного дерева, – на это вполне могло хватить пары минут. Грудем предполагает, что имена получило «невообразимое множество животных»¹³⁸. Но сколько именно их было? В тексте не сказано, сколько «животных полевых» и «птиц небесных» Бог при-

¹³⁷ В Библии не сказано, что Адам долго работал в саду к тому моменту, как Бог поручил ему дать имена животным. Мы знаем лишь, что в день шестой Бог поручил ему возделывать сад. Можно предположить, что Адам уже начал выполнять это поручение; но нет оснований предполагать, что он закончил выполнять его раньше, чем получил следующее – дать имена животным. О размерах сада Бог также ничего не говорит. Поэтому нет оснований предполагать, что сад был слишком большим и что Адам не мог бы возделывать его весь в шестой буквальный день Сотворения. Такие же необоснованные предположения делает и Глисон Арчер, возражая в «Энциклопедии библейских трудностей» против буквальных дней Сотворения (Gleason Archer, *Encyclopedia of Bible Difficulties* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1982), pp. 59–60).

¹³⁸ Grudem, *Systematic Theology*, p. 294.

вел к Адаму, чтобы тот дал им имена (морским животным, «зверям земным» и пресмыкающимся имена давать было не нужно). Возможно, это были лишь те животные, которых Адаму предстояло одомашнить. Если не спеша называть по шесть животных в минуту, за десять часов Адам легко мог бы дать имена 3000 животных и птиц, которых Бог привел к нему (Быт. 2:19). Из текста не следует, что эти имена были специальными (двойными латинскими) таксономическими терминами, основанными на тщательных научных наблюдениях; скорее, это были простые названия – собака, свинья, корова, коза, лошадь, утка, курица, дрозд, – не связанные с морфологией или поведением животных. Поэтому нет ни логических, ни текстуальных доказательств того, что события шестого дня Сотворения не могли произойти за двенадцать часов. Вопреки утверждению Грудема, «контекстуальные соображения»¹³⁹ не подкрепляют гипотезу дней-эпох.

То, что в описании седьмого дня нет фразы «и был вечер, и было утро: день седьмой», вовсе не обязательно означает, что этот день продолжается до сих пор (как считает Грудем) и, следовательно, что шесть дней Сотворения не были днями в буквальном смысле¹⁴⁰. Отсутствие этой фразы может быть литературным приемом, цель которого – усилить и подкрепить тот факт, что Бог завершил дела Сотворения и не возобновлял их на восьмой день истории. Параллель между неделями Сотворения и иудейской неделей в Исходе 20:8–11 подтверждает, что в обеих неделях седьмой день завершился и что по длительности он ничем не отличался от шести предыдущих. Кроме того, глаголы прошедшего времени¹⁴¹ в Бытии 2:1–3 и в Исходе 20:8–11 означают, что Моисей имел в виду дни, завершившиеся задолго до написания и той, и другой книги. Стоит также отметить, что Адам был сотворен в шестой день и жил на

¹³⁹ Там же.

¹⁴⁰ Там же.

¹⁴¹ В иврите, в отличие от английского языка, глаголы не содержат указания на точное время действия. Однако формы древнееврейских глаголов в этих стихах наводят – наряду с контекстом – на мысль о том, что авторы английских, немецких, чешских и других переводов Библии (я заглянул в немецкие и чешские переводы), а также древние иудеи – переводчики Септуагинты были правы, используя в переводе этих стихов глаголы прошедшего времени.

протяжении седьмого дня, а все буквальные дни его жизни в сумме составили 930 лет (Быт. 5:5). Поэтому, если седьмой день продолжается до сих пор, то Адам еще не умер. Кроме того, если считать, что седьмой день Сотворения продолжается до нашего времени, это означает, что сейчас Бог не творит, а отдыхает. Следовательно, процессы, которые сегодня изучают ученые, относятся не к делам Бога при Сотворении, а к промыслительным делам, которые Бог совершает, отдыхая. Следовательно, теории старой Земли, опирающиеся на эволюционистскую геологическую и астрономическую интерпретацию современных процессов и на их экстраполяцию в прошлое, – теории, объясняющие, каким образом и когда именно появилось всё сущее, – оказываются ложными.

Еще одно возражение, выдвигаемое Грудемом против буквального понимания слова «день», состоит в следующем: да, если бы Бог хотел сказать, что творил на протяжении долгого времени, Он мог бы использовать другие (помимо слова *yōm*) древнееврейские слова со значением времени; но «первые читатели знали, что слово «день» может означать и продолжительные периоды времени», поэтому в употреблении других слов с аналогичным значением не было необходимости¹⁴². Но откуда Грудему известно, что израильтяне знали об этом в то время, когда Моисей писал Книгу Бытия? Это утверждение не подкреплено ни библейскими, ни логическими доказательствами. Ведь в то время не было ни одной из поэтических или пророческих книг Ветхого Завета, в которых слово *yōm* применяется не в буквальном значении (и на которые Грудем ссыался ранее). Поэтому мы с тем же успехом можем утверждать, что евреям было известно лишь буквальное значение слова *yōm*. Кроме того, ортодоксальные иудеи воспринимали дни Творения в буквальном смысле до тех пор, пока, как и большинство христиан, не усвоили в начале девятнадцатого века идею миллионов лет.

Грудем признает, что аргумент сторонников молодой Земли, основанный на словах Иисуса из Евангелия от Марка 10:6, «обладает некоторой убедительностью». На этот аргумент он отвечает одним предложением: «Иисус говорит обо всем, что описано в первых двух главах Бытия, как о «начале творения» – вопре-

¹⁴² Grudem, *Systematic Theology*, pp. 294–295.

ки аргументу от Моисеева закона, на который полагались фарисеи (ст. 4)»¹⁴³. Но именно это утверждают и креационисты, поэтому Грудем вовсе не опроверг их доводы.

Грудем не раз проявляет неуверенность, высказывая взгляды относительно возраста Земли¹⁴⁴, и это можно понять, поскольку он признает, что тема нуждается в дальнейшем изучении. Но, учитывая его колебания в вопросе о возрасте Земли, можно спросить: почему он же так уверенно сообщает христианам, что возраст Земли не имеет значения, что «Бог, возможно, не даст нам найти точный ответ на этот вопрос до возвращения Христа» и что поэтому сторонники молодой Земли и сторонники старой Земли должны просто мирно сотрудничать? Если Библия учит нас, что Земля молода, значит, очень важно верить в это учение и не идти на компромисс с теориями, ему противоречащими.

¹⁴³ Там же, р. 297.

¹⁴⁴ Там же, pp. 297, 308.

V. ВЗГЛЯДЫ ГОРДОНА ЛЬЮИСА

И БРЮСА ДЕМАРЕСТА

(Gordon Lewis and Bruce Demarest. *Integrative Theology*.

Grand Rapids: Zondervan, 1996, 3 тома в одном издании)¹⁴⁵

Ограниченный объем этой статьи не позволяет мне привести столь же подробный анализ богословского труда Льюиса и Демареста «Целостное богословие». Поэтому далее будут приведены лишь отдельные примеры ошибок, которые выявляются в их рассуждениях.

1. Дни Сотворения

Льюис и Демарест пишут, что «первая глава Бытия действительно учит, что порядок Сотворения был хронологическим»¹⁴⁶, и даже утверждают, что Солнечная система была упорядочена лишь в четвертый день, когда Земля уже была сотворена¹⁴⁷. Они также высказывают предположение (не подкрепленное, впрочем, никакими экзегетическими аргументами), что Солнце было сотворено в первый день, но в четвертый день Бог поместил его на необходимом расстоянии от Земли. Однако авторы не осознают, что эта точка зрения противоречит секулярной космологии, которую они пытаются увязать с Книгой Бытия¹⁴⁸. Согласно этой космологии,

¹⁴⁵ Первый том вышел в 1987 году, второй – в 1990-м, третий – в 1994-м. Большая часть материала, связанного с возрастом Земли, содержится во втором томе (опубликованном в 1990 году). Я ссылаюсь на издание 1996, объединившее все три тома. Номера страниц указаны по второму тому.

¹⁴⁶ Gordon Lewis and Bruce Demarest, *Integrative Theology*, (Grand Rapids: Zondervan 1996). – Vol. 2, p. 41.

¹⁴⁷ Там же, vol. 2, pp. 42, 44.

¹⁴⁸ Судя по всему, они склоняются к взглядам Ньюмена и Эккельманна, представленным в книге «Первая глава Книги Бытия и происхождение Земли» (Newman, Eckelmann, *Genesis One and the Origin of the Earth*. – 1977). Ньюмен и Эккельманн придерживаются теории Большого взрыва и теории дней-пустот (согласно которой деяния Бога-Творца происходят в периоды «пустот», или

Солнце и некоторые другие объекты Солнечной системы появились раньше Земли, и Солнце всегда находилось на том же расстоянии от Земли, что и сейчас.

Льюис и Демарест верно излагают креационистские аргументы в пользу буквального понимания дней Сотворения, но возражения, которые они выдвигают в ответ, столь же слабы, как и возражения Эриксона и Грудема. Например, они пишут, что под словом «день» может подразумеваться месяц (в качестве примера цитируется Бытие 29:14), семь субботних лет (Левит 25:8), «много времени» – сорок лет (Иисус Навин 24:7) и «многие дни», когда Израиль будет восставать против Бога (2 Паралипоменон 15:3)¹⁴⁹. Но в этих случаях Льюису и Демаресту следовало бы пристальнее взглянуть в древнееврейский текст. Они не замечают, что во всех этих стихах используется слово «дни» (*yamim*) во множественном числе, а не «день» (*yom*) в единственном числе, и что каждый раз, когда в Ветхом Завете встречается слово *yamim*, оно означает дни в буквальном смысле. В древнееврейском тексте Книги Бытия 29:14 употреблено выражение, дословно означающее «месяц дней» (и «дни» – буквальные). В древнееврейском тексте Книги Левит 25:8 сказано: «дни семи раз по семь лет» (подразумеваются буквальные дни буквальных лет). В древнееврейском тексте Книги Иисуса Навина 24:7 и Второй книги Паралипоменон 15:3 эти же выражения означают «много дней» (то есть промежуток времени может быть долгим, но состоит он из буквальных дней).

Уподобляясь Грудему и следуя ошибочной логике Глисона Арчера¹⁵⁰, Льюис и Демарест утверждают, что за один день шестой, длившийся 24 часа, Адам не мог бы «выполнить такое энцикло-

разрывов). Удивительно то, что среди тех, кому посвящена эта книга, – покойный Карл Саган, астроном-атеист.

¹⁴⁹ Lewis and Demarest, *Theology*, vol. 2, p. 44.

¹⁵⁰ Критику аргумента Арчера (к этому же аргументу прибегает и Морленд) см. в статье Кена Хэма и Терри Мортенсона «Удалось ли загнать (библейских) креационистов в угол?» в разделе «Слишком короткий шестой день?» (“The sixth day too short?”). Ken Ham, Terry Mortenson. “Are (biblical) creationists ‘cornered’?” – ответ др. Дж. П. Морленду, 11 сентября 2009 г. (<http://www.answersingenesis.org/articles/2009/09/11/biblical-creationists-cornered>).

педического задание – дать имена... всем родам зверей и птиц, сотворенных Богом»¹⁵¹.

Далее Льюис и Демарест заявляют: «Креационисты – сторонники недавнего происхождения – предполагают, что дни были днями в буквальном смысле еще до того, как такое стало возможно [т.е. в дни 1–3], и им кажется, что решение найдено. Но это логическая ошибка, порочный круг в доказательстве»¹⁵². Однако даже из их собственного учебника видно: креационисты не просто *предполагают*, что дни Сотворения были днями в буквальном смысле, – мы выдвигаем веские экзегетические доводы, подтверждающие этот вывод. До того как в четвертый день было сотворено Солнце, буквальные дни были невозможны? Откуда им это известно? Все, что нужно для буквального дня, – один оборот земной оси на протяжении 24 часов. Солнце не порождает дни, оно лишь служит для измерения 24-часовых периодов вращения Земли. Любой другой внеземной источник света точно так же позволил бы распознать время, равное одному дню, – и Бог сотворил этот внешний источник в первый день. Итак, кто же на самом деле исходит из неверных предположений и совершает порочный круг в доказательстве?

Льюис и Демарест пишут: «Настоящая христианская доктрина происхождения объединяет в себе тщательную интерпретацию всех текстов Священного Писания¹⁵³, имеющих отношение к этой теме, исторический обзор учения церкви о происхождении, систематизированную формулировку библейского учения, знакомство с альтернативными точками зрения и применение этой доктрины в жизни и служении». Но ведь все это можно найти даже в трудах одного Генри Морриса, не говоря уже о значительном вкладе мно-

¹⁵¹ Lewis and Demarest, *Theology*, vol. 2, p. 44.

¹⁵² Там же, vol. 2, p. 46.

¹⁵³ Этим должны заниматься богословы. Однако покойный креационист Генри Моррис, ученый и сторонник молодой Земли, не имея формального богословского образования, но затратив неимоверные усилия на самостоятельное изучение Писания, стал единственным евангельским христианином, принявшим столь фундаментальное исследование Сотворения. В его книге «Библейский креационизм» 276 страниц посвящено рассмотрению всех библейских стихов, имеющих отношение к данной теме (Henry Morris, *Biblical Creationism*. – Grand Rapids, MI: Baker, 1993).

гих других креационистов за последние 40 лет. И все же Льюис и Демарест утверждают, что «хотя, возможно, доктрина научно-го креационизма и дает нам некоторые интересные научные данные, она, в силу своей ограниченности, не может предложить альтернативную всеобъемлющую *богословскую* позицию»¹⁵⁴. Неудивительно, что они пришли к такому выводу, потому что в своем учебнике они используют (насколько можно судить из основного текста и сносок) всего лишь три книги креационистов – сторонников молодой Земли (одна из которых была опубликована в 1974 году и две – в 1984-м), содержащие преимущество научные аргументы; в основном же они ссылаются на книги, написанные сторонниками старой Земли. Однако явно недостаточное знакомство с литературой по креационизму никак не оправдывает их критический подход к креационистскому богословию.

2. *Всемирный потоп*

Отвергая геологию Потопа, Льюис и Демарест, как и Грудем, в основном опираются на идеи Дэвиса Янга. Судя по всему, они не знакомы с высказанными Моррисом возражениями на аргументы Янга¹⁵⁵. И, подобно Эриксону, авторы полагаются на аргументы Бернарда Рамма. Они пишут: «Креационисты – сторонники недавнего происхождения – пытаются скомпрометировать результаты некоторых научных методов датирования, но таких попыток недостаточно для того, чтобы полностью игнорировать эти методы. Данные, используемые для научного датирования, происходят из множества разных источников и в значительной степени согласуются между собой»¹⁵⁶. На самом же деле сторонники недавнего происхождения отвергают не сами *методы*, а скрытые за этими методами *предпосылки* и основанную на таких предположениях *интерпретацию*¹⁵⁷. Кроме того, креационисты документаль-

¹⁵⁴ Lewis and Demarest, *Theology*, vol. 2, p. 46, курсив в оригинале.

¹⁵⁵ Morris and Morris, *Science, Scripture and the Young Earth*. Эта книга была опубликована в 1989 году – за год до выхода в свет второго тома Льюиса и Демареста, где рассматриваются темы Сотворения и Потопа.

¹⁵⁶ Lewis and Demarest, *Theology*, vol. 2, p. 46.

¹⁵⁷ Обсуждение трех предпосылок, лежащих в основе методов радиометрического датирования, см.: Morris, *The Young Earth* (1994), p. 51–66 и DeYoung,

но подтвердили, что не все методы датирования дают одинаковые результаты при оценке того или иного образца горных пород – не считая случаев, когда эволюционисты подгоняют результаты под желаемые¹⁵⁸. В поддержку своих взглядов на методы датирования Льюис и Демарест цитируют Ричарда Бьюба, писавшего: «Подавляющее большинство профессиональных геологов, как христиан, так и нехристиан, отвергают аргументы сторонников теории Потопа как научно недоказуемые». Однако Льюис и Демарест не сообщают читателям¹⁵⁹ о том, что Бьюб защитил докторскую диссертацию по физике и на протяжении всей своей академической карьеры преподавал материаловедение и машиностроение¹⁶⁰. То есть Бьюб просто принимает на веру утверждения геологов – сторонников старой Земли. И то, что большинство верующих и неверующих геологов считают теорию Потопа недоказуемой, ничего не значит. Истина определяется отнюдь не мнением большинства. Более того, прогресс науки зачастую движется благодаря тем, кто выходит за рамки общепринятого взгляда на ту или иную научную проблему. К тому же во многих странах все больше геологов и геофизиков, которые верят Библии и считают, что геологические данные убедительно подтверждают реальность Всемирного потопа.

Thousands, Not Billions (2005), p. 42.

¹⁵⁸ Обратим внимание на следующее высказывание университетского преподавателя геологии (Ричард Л. Мейджер, адъюнкт-профессор, университет Восточной Каролины): «В общем и целом, даты, укладываемые в правильный диапазон, считаются верными и публикуются; даты, которые противостоят другим данным, публикуются редко, и расхождения в данных не получают полного объяснения». Richard L. Mager, “K-Ar ages of biotites from tuffs in Eocene rocks of the Green River, Washakie, and Uinta Basins, Utah, Wyoming, and Colorado,” *Contributions to Geology, University of Wyoming*, 15:1 (1977): 37. Такая избирательность в методах датирования отмечается в приложении к книге Любенова – см. сноску 77. См. также Woodmorappe, *Modern Dating Methods* (1999), где приведены свидетельства того, что разные методы датирования показывают разный возраст одного и того же образца породы.

¹⁵⁹ Lewis and Demarest, *Theology*, vol. 2, p. 46.

¹⁶⁰ Бьюб – заслуженный профессор в отставке, преподававший материаловедение и машиностроение в Стэнфордском университете. Он также был президентом Американского научного объединения (American Scientific Affiliation) – организации, тяготеющей к теистическому эволюционизму.

Льюис и Демарест искажают мнение креационистов о Потопе, утверждая, будто бы мы считаем, что именно Потопом «объясняются все наблюдаемые геологические свидетельства во всех регионах»¹⁶¹. В действительности креационисты выражаются гораздо осторожнее: они утверждают, что Потопом образована *большая часть* горных пород и окаменелостей в геологической колонне – но не вся колонна. Некоторые слои представляют собой допотопные отложения (не содержащие окаменелостей; возможно, эти слои сформировались на третий день Сотворения, когда Бог создал сушу), а некоторые появились после Потопа.

3. Научные факты – или интерпретация?

Подобно Эриксону и Грудему, Льюис и Демарест часто ссылаются на научные «выводы» и «данные»¹⁶². Однако эти авторы, судя по всему, не понимают, на основании каких философских *предпосылок интерпретируются* данные и делаются так называемые «выводы» (представляющие собой результаты интерпретации). Они отмечают, что «[н]аучные взгляды, господствующие сегодня, в будущем, возможно, покажутся невероятными. Поэтому по отношению к научным данным следует избегать чрезмерного догматизма»¹⁶³. Далее, говоря об общем и специальном откровении, они даже добавляют, что «опасность неверной интерпретации лингвистического откровения [т. е. Писания] меньше, чем откровения, данного нам в природе и в исторических событиях»¹⁶⁴. Эти замечания совершенно справедливы, поэтому еще более парадоксальным и даже нелогичным представляется тот факт, что Льюис и Демарест отстаивают модель дней-эпох, заключая: «... в конечном счете продолжительность дней, описанных в Книге Бытия, должны определять ответственные геологи с помощью надежных методов»¹⁶⁵. Но какие именно геологические методы считать надежными? И сумеют ли богословы Льюис и Демарест опреде-

¹⁶¹ Lewis and Demarest, *Theology*, vol. 2, p. 47. Сами они высказывают схожее мнение о геологии потопа, используя слово «все» (vol. 2, p. 23).

¹⁶² Там же, vol. 2, pp. 23, 40, 45 46, 48 и т.д.

¹⁶³ Там же, vol. 2, p. 48.

¹⁶⁴ Там же.

¹⁶⁵ Там же, vol. 2, p. 29.

лить, насколько ответственно относятся к своим исследованиям геологи? Ответственно ли поступали геологи на протяжении последних полутора столетий, внушая нам, что Земле – миллионы лет? Об этом Льюис и Демарест умалчивают.

Таким образом, выходит, что безбожные эволюционные теории об истории Земли, основанные на антибиблейских философских предпосылках, для них убедительнее простого толкования библейского текста, которое много лет самоотверженно отстаивали внимательные и ответственные комментаторы Писания и которое изначально и на протяжении восемнадцати веков было ортодоксальным христианским толкованием?

Льюис и Демарест, правда, цитируют стихи, свидетельствующие о том, что Иисус был креационистом молодой Земли (Мк. 10:6 и 13:19 и Лк. 11:51). Но делают они это лишь затем, чтобы заявить, что «Иисус подтверждал истинность ветхозаветной доктрины Сотворения»¹⁶⁶. Они не объясняют, что хотят сказать этим малопонятным утверждением, и не осознают, что в этих стихах содержится истина о возрасте творения.

Хотя Льюис и Демарест упоминают креационистский аргумент о том, что до грехопадения животные не умирали, в главе о Сотворении не предпринимается попыток опровергнуть его¹⁶⁷. В одной из дальнейших глав, о грехопадении, они дважды цитируют Послание к Римлянам 8:20–23, высказывая мысль, что за грехопадением последовал «Божий суд над всей живой и неживой природой» и что природное зло – ураганы, вулканы и наводнения – следует понимать как результат проклятия¹⁶⁸. Однако, как и Грудем и Эриксон, они не видят, что это явно противоречит их собственной и всем прочим моделям старой Земли.

¹⁶⁶ Там же, vol. 2, p. 33.

¹⁶⁷ Там же, vol. 2, p. 45.

¹⁶⁸ Там же, vol. 2, pp. 195–196, 209.

VI. ИТОГИ И ВЫВОДЫ

Три ведущих учебника по систематическому богословию, о которых шла речь выше, содержат полезные и убедительные разъяснения ортодоксальных христианских доктрин; однако авторы всех трех книг допускают серьезные ошибки в вопросе о возрасте Земли. В этой статье я очертил несколько проблемных областей.

1. Слабая экзегеза соответствующих текстов Священного Писания

Авторы этих трудов не уделили должного внимания библейскому тексту, не ответили на самые веские аргументы сторонников молодой Земли и не вполне точно описали ту модель молодой Земли, которую отвергают. И ограниченные экзегетические аргументы Эриксона, Льюиса и Демареста, и более развернутые аргументы Грудема (а также источники, на которые ссылаются все эти авторы) не выдерживают серьезной критики в сравнении с лучшими из библейских аргументов, приводимых креационистами¹⁶⁹.

2. Неадекватный обзор креационистской литературы по данной теме

Недостаточно глубокое изучение литературы по креационизму привело к тому, что авторы учебников необдуманно приняли на веру идею миллионов лет – идею, которую научные и образовательные институты и СМИ нашего общества повсеместно выдают за факт.

Креационистские источники, на которые ссылается Эриксон, были сильно устаревшими еще в 1983 году, когда он признавал: «...пока у нас нет оснований для догматизма. Возраст вселенной – тема, требующая постоянного изучения и осмысления»¹⁷⁰. Однако за пятнадцать лет, предшествовавших выходу в свет второго из-

¹⁶⁹ См. Mortenson, Ury, *Coming to Grips* и приведенные в этой книге источники.

¹⁷⁰ Erickson, *Christian Theology* (1983), p. 382. В издании 1998 года это высказывание приведено без изменений. Эриксон отмечает также необходимость в дальнейшем исследовании вопроса о возрасте человечества (в обоих изданиях это высказывание повторяется дословно – см., например, издание 1983 года, p. 487).

дания его учебника, Эриксон не внес никаких изменений в главу о Сотворении и, по-видимому, не занимался этой темой, несмотря на то, что вопросы эволюции и Сотворения приобрели первостепенное значение в «культурных войнах». Уровень знакомства с креационистской литературой, который просматривается в работе Льюиса и Демареста, также непростительно низок.

Грудер, склоняясь к модели старой Земли, проявляет при этом заметную нерешительность. Очевидно, что ему известно о существовании множества креационистских источников, в которых рассматривается вопрос возраста Земли, но из его книги неясно, насколько тщательно он изучил аргументы (прежде всего естественно-научные) в пользу молодой Земли, содержащиеся в этих источниках.

В любом случае, с тех пор как были опубликованы эти три богословских труда, креационисты – сторонники молодой Земли выдвинули еще более веские доводы, особенно в том, что касается методов радиометрического датирования.

Эти и другие богословы должны уделять больше внимания библейскому тексту и аргументам сторонников молодой Земли. Чтобы разобраться в самых убедительных библейских и научных свидетельствах, касающихся возраста Земли, вовсе не требуется изучать эту тему месяцами. Я призываю братьев-христиан, придерживающихся модели старой Земли, внимательнее ознакомиться с самыми современными научными доводами в пользу молодой Земли¹⁷¹.

¹⁷¹ Настоятельно рекомендую следующие книги и DVD. Все эти материалы понятны широкой аудитории и документально обоснованы.

Morris and Morris, *Science, Scripture and the Young Earth*, 1989 – ответ на аргументы геолога Дэвиса Янга, приверженца модели старой Земли.

Morris, *The Young Earth*, 1994 –хороший обзор основных геологических доказательств Всемирного потопа и молодого творения.

Несколько 60-минутных фильмов на DVD показывают, что камни представляют собой убедительное свидетельство в пользу молодой Земли и Всемирного Потопа. Andrew Snelling (Эндрю Снеллинг, доктор философии в области геологии): “Radioactive and Radiocarbon Dating: Turning foe into friend” («Радиоактивное и радиоуглеродное датирование: враг становится союзником»), “Grand Canyon: Testimony to the biblical account of Earth’s history” («Большой каньон: подтверждение библейской истории Земли»), “The Flood: The ‘Big Picture’ of its mechanism and resulting evidences” («Всемирный Потоп: механизм «крупным планом» и подтверждение историчности»). Steven A. Austin

3. Неадекватное понимание последствий грехопадения

Хотя все эти богословы верят, что грехопадение Адама и Евы было историческим фактом, в результате которого на *всем творении* лежит Божье проклятие, они так и не осознали, что эта библейская истина несовместима с идеей миллионов лет. Из чтения и из личного общения со многими богословами и другими учеными я уяснил, что те из них, кто склонен верить в миллионы лет, как правило, не вникали в суть этого важнейшего вопроса.

Представления сторонников старой Земли о Книге Бытия несовместимы с библейским учением о смерти, проклятии и полноте искупительных деяний Христа и являют собой попытку, хотя *неосознанную* и *ненамеренную*, оскорбить Бога, сказавшего о первоначальном творении: «Хорошо весьма».

4. Подрыв авторитета Писания

Покойный Джеймс Монтгомери Бойси, почтенный пастор Десятой пресвитерианской церкви в Филадельфии и председатель

(Стивен Остин, доктор философии в области геологии): “Mt. St. Helens” («Гора Сент-Геленз») – фильм, показывающий, что вследствие катастрофических процессов, длящихся всего несколько суток или даже часов, возникают особенности рельефа, напоминающие Большой каньон. Terry Mortenson (Терри Мортенсон, доктор философии в области истории геологии): “Millions of Years: where did the idea come from?” («Миллионы лет: происхождение идеи») – рассмотрение исторических истоков дискуссии. Jason Lisle (Джейсон Лисл, доктор философии в области астрофизики): “Distant Starlight: Not a Problem for a Young Universe” («Свет далеких звезд – не проблема для молодой вселенной») – ответ на очень распространенное возражение против модели молодой Земли, а именно: если вселенной всего лишь около 6000 лет, почему же мы видим галактики, удаленные от нас на миллионы световых лет?

Три получасовые лекции на DVD: “The Rocks Cry Out: the Earth is Young” («Камни вопиют: Земля молода», части 1 и 2, автор – Терри Мортенсон) и “Big Problems for the Big Bang” («Большие проблемы Большого взрыва» (автор – Джейсон Лисл). Их можно приобрести отдельно или как часть курса “Answers Academy”, рассчитанного на 13 занятий. Курс был разработан для подростков и прихожан церквей; его можно также изучать в семинариях и в библейских колледжах. В материалы курса включено 200-страничное пособие для учителей и 90-страничное пособие для учащихся. Дополнительные учебные материалы можно приобрести отдельно.

Международного совета непогрешимости Библии, писал в своем комментарии о Книге Бытия:

«Следует признать, что креационизм стоит на прочном экзегетическом основании... Несмотря на возрастающее число тщательных исследований – библейских и естественнонаучных, – укрепляющих позиции креационизма, существуют проблемы, из-за которых большинство ученых (в том числе и евангельских христиан) считают эту теорию ошибочной... Данные разных наук указывают на то, что Земля стара, а вселенная – еще старше»¹⁷².

Можно было бы также привести многочисленные высказывания других богословов, для которых – как и для Бойси, и для тех авторов, чьи работы мы рассматриваем в этой статье, – толкование Писания определяется не самим Писанием, а эволюционными представлениями, господствующими в геологии и космологии¹⁷³.

¹⁷² James Boice, *Genesis, An Expository Commentary* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1982), vol. 1, pp. 57–62.

¹⁷³ См., например, следующие высказывания: Глисон Арчер (Gleason Archer, *A Survey of Old Testament Introduction* (Chicago, IL: Moody Press, 1985), p. 187): «При поверхностном прочтении первой главы Бытия может сложиться впечатление, что весь процесс Сотворения длился шесть двадцатичетырехчасовых суток. Если древнееврейский автор имел в виду именно это... такое понимание, похоже, противоречит современной науке, согласно которой планета Земля была создана несколько миллиардов лет назад». Мередит Клайн (Meredith Kline, "Space and Time in the Genesis Cosmogony," *Perspectives on Science and Christian Faith*, 48 (1996):15, сноска 47): «В этой статье я защищаю толкование библейской космогонии, согласно которому Священное Писание совместимо с современными научными представлениями об очень старой вселенной и, следовательно, с теорией эволюционного происхождения человека». Дж. П. Морленд (J. P. Moreland, *Scaling the Secular City* (Grand Rapids, MI: Baker, 1998), pp. 219–20): «Дата Сотворения – вопрос сложный, но если руководствоваться только экзегетическими соображениями, лучшей представляется точка зрения, согласно которой дни творения были буквальными двадцатичетырехчасовыми сутками. Однако, поскольку – на одних только герменевтических основаниях – различные креационистские модели поэтапного сотворения представляются экзегетически достоверными и поскольку наука, судя по всему, указывает, что вселенной несколько миллиардов лет, прочтение Книги Бытия в таком свете кажется допустимым».

В замечательной книге «Евангельский феминизм: новый путь к либерализму?» Грудем описывает ситуации, когда многие либеральные или склонные к либерализму деноминации и семинарии поддерживают рукоположение женщин¹⁷⁴. Многие из этих институтов теперь одобрительно относятся и к гомосексуализму. Грудем отмечает, что еще до признания феминизма, а впоследствии и гомосексуализма, эти институты отвергли веру в безошибочность Писания. Грудем правильно отмечает, что, поступая так, они, в конечном счете, отвергают авторитет Писания. Но, оглядываясь на прошедшие двести лет, мы видим множество подтверждений тому, что главная причина, по которой эти институты и деноминации отвергли безошибочность и авторитет Писания (в которые когда-то верили отцы-основатели этих деноминаций), состоит в том, что они признали сначала идею миллионов лет, а впоследствии, как правило, и дарвиновскую теорию эволюции. Компромисс с учением о миллионах лет стал первым шагом на пути к либерализму¹⁷⁵. Поэтому в дебатах о возрасте Земли речь идет, в конечном счете, об авторитете Писания.

Авторы рассматриваемых учебников по систематическому богословию, скорее всего, возразили бы на это, что речь идет не об авторитете Библии, а о верном ее толковании. Но, как мы видели, все эти богословы признают (одни с большей, другие с меньшей долей уверенности), что последнее слово в толковании библейских текстов о возрасте Земли принадлежит эволюционистам, которые и делают решающие выводы о возрасте вселенной и Земли (и все это – несмотря на то, что эти богословы демонстрируют неадекватное понимание методов и *предпосылок*, с помощью

¹⁷⁴ Wayne Grudem, *Evangelical Feminism: A New Path to Liberalism?* (Wheaton, IL: Crossway, 2006), pp. 23–29.

¹⁷⁵ См. Terry Mortenson, “Where did the idea of millions of years come from?” в кн.: Mortenson and Ury, *Coming to Grips*, pp. 79–104. Такое постепенное социальзование в либерализм и даже в вероотступничество часто происходит и на индивидуальном уровне. См. Ken Ham and Stacia Byers, “The slippery slide to unbelief: A famous evangelist goes from hope to hopelessness,” *Creation ex nihilo* 22:3 (June 2000), pp. 8–13, <http://www.answersingenesis.org/creation/v22/i3/unbelief.asp>, где приводится печальная история великого проповедника Чарльза Темплтона, умершего атеистом.

которых эволюционисты приходят к таким выводам). Таким образом, если позволить секулярным научным теориям возобладавать над простым и очевидным смыслом текста, то эти теории становятся истиной в последней инстанции.

Я уверен, что *никто* из этих четырех богословов – евангельских христиан не *намеревался* подрывать авторитет Писания. Напротив, они любят Божье Слово, верят в его безошибочность и желают верно и точно преподавать и защищать его. Их благое намерение – хранить истину Писания – вне всякого сомнения, искренне и глубоко прочувствовано. Но их приверженность (или расположенность) к модели старой Земли *фактически* подрывает авторитет Библии.

Эти учебники по систематическому богословию, во всех прочих отношениях замечательные, вводят церковь в заблуждение, поскольку поощряют христиан больше доверять секулярным научным теориям, чем Слову Божьему (которое – как признают сами богословы – согласуется с креационизмом молодой Земли). И все это происходит потому, что авторам учебников (как и всем нам) постоянно внушали – в музеях, заповедниках и зоопарках, в научных телепередачах, школьных учебниках и популярных изданиях, – что вселенной и Земле миллионы лет и что это якобы доказано учеными. Но ничего подобного ученые не доказали. Если как следует вникнуть в библейские тексты, связанные с возрастом Земли, и изучить библейские и научные аргументы креационистов, то станет очевидно, что учение о миллионах лет – не более чем миф.

Из чтения и частных бесед у меня создалось впечатление, что многие богословы и исследователи Библии придерживаются модели старой Земли или не могут определиться во мнении, поскольку чувствуют себя недостаточно компетентными или эрудированными для того, чтобы оценить научные аргументы в пользу молодой Земли. Поэтому они принимают на веру мнение большинства ученых. Подозреваю, что именно так обстоит дело и с авторами рассматриваемых здесь учебников по систематическому богословию.

Но такая позиция непоследовательна, и вот почему. Очень многие богословы – евангельские христиане (в том числе и те четверо, чьи работы мы анализируем) отвергают неодарвинистскую теорию биологической эволюции, согласно которой жизнь произошла из неживой материи, а различные роды растений и животных – из

первой живой клетки¹⁷⁶. Однако в официальных научных кругах догматично утверждают, что биологическая эволюция – доказанный научный факт, а Земле и вселенной – миллиарды лет. Если большинство ученых (преимущественно неверующих¹⁷⁷) ошибается относительно биологической эволюции, то почему христиане должны верить их мнению о возрасте творения? Ведь теория эволюции и теории о возрасте Земли основаны на одних и тех же антибиблейских философских предпосылках!

Почему же столь многие богословы – евангельские христиане – покорно склоняются перед мнением большинства ученых в вопросе о возрасте Земли, однако отвергают их мнение в вопросе о происхождении живых организмов? Ведь, как правило, богословское образование позволяет понять и оценить узкоспециальные аргументы в пользу биологической эволюции ничуть не в большей степени, чем узкоспециальные геологические и астрономические аргументы в пользу миллионов лет. Библия же дает однозначные ответы на оба эти вопроса – и эти ответы в равной мере несовместимы с господствующей «научной» позицией.

И почему эти богословы доверяют ученым, называющим себя евангельскими христианами, однако при этом подчиняющимся не-

¹⁷⁶ К сожалению, богословский компромисс с эволюционизмом встречается среди преподавателей американских семинарий чаще, чем можно было бы ожидать. В августе 2009 года Брюс Уолтке (преподаватель Ветхого Завета в Реформатской богословской семинарии, город Орландо) провел опрос среди руководителей и преподавателей семинарий. Выяснилось, что с точки зрения 44% опрошенных вера в теистическую эволюцию вполне согласуется с Библией. См. Bruce Waltke, “Identifying the barriers that hinder the typical evangelical theologians from accepting the possibility of creation by means of an evolutionary process,” 15 сентября 2009 г., http://biologos.org/uploads/projects/Waltke_scholarly_essay.pdf.

¹⁷⁷ В 1998 году был проведен опрос с участием 517 из 1800 членов Американской национальной академии наук (эти 517 ученых были биологами, геологами, астрономами и физиками). На вопросы ответило 50% участников, из их числа 72% не скрывали своего атеизма, 21% были агностиками и только 7% верили в существование личностного Бога-Творца. Скорее всего, те 50%, которые не пожелали отвечать на вопросы, были неверующими, поскольку верующие наверняка захотели бы заявить о своем существовании в самой престижной научной организации Америки. См. E.J. Larson and L. Witham, “Leading Scientists Still Reject God”, *Nature* 394 (23 July 1998): 313.

верующему научному истеблишменту, – но отвергают, зачастую даже не удосужившись подробно ознакомиться с ними, аргументы верующих ученых – евангельских христиан, которые, трудясь над докторскими диссертациями под руководством эволюционистов, выдержали давление и выдвинули обоснованные библейские и естественнонаучные аргументы в пользу молодого творения и Всемирного потопы? Не становится ли в этом случае мнение большинства критерием истины? Неужели боязнь пред людьми сильнее страха Божьего (Прит. 29:25)? Может быть, эти богословы боятся, что их заклеят как «фундаменталистов», или «библейских буквалистов», или «сторонников плоской Земли»¹⁷⁸, или навесят на них еще какие-нибудь оскорбительные ярлыки?

И если богословы ощущают себя недостаточно компетентными, чтобы оценить научные аргументы сторонников молодой Земли, то как же они могут быть уверены в обоснованности научных аргументов в пользу миллионов лет? И вообще, можно ли считать чувство собственной некомпетентности достаточным основанием для того, чтобы отвергать ясное учение Священного Писания и то представление о Всемирном потопе и возрасте Земли, которого на протяжении восемнадцати веков христианской истории придерживались практически все христиане? По сути, происходит следующее: в последние два столетия большинство богословов отвергло авторитет Священного Писания в этих вопросах, подменив его авторитетом большинства современных ученых. Однако эти ученые, как правило, не более компетентны в оценке геологических и астрономических аргументов о возрасте Земли, чем богословы, – по той простой причине, что они специализируются в других областях науки, а в вопросе о возрасте Земли и вселенной оказываются дилетантами. Даже у профессиональных геологов и

¹⁷⁸ Тот факт, что церковь (за исключением отдельных крайне немногочисленных личностей) никогда не верила в плоскую Землю, твердо обосновал Джеффри Бертон Рассел в книге «Как придумали плоскую Землю: Колумб и современные историки» (Jeffrey Burton Russell, *Inventing the Flat Earth: Columbus and Modern Historians*. – New York, NY: Praeger, 1991). Рассел, историк, работающий в светском университете, показывает, что именно историки-эволюционисты популяризировали этот миф о древних христианах, пытаясь заглушить голос христианской оппозиции дарвинизму.

астрономов специализация обычно настолько узка, что им приходится принимать на веру огромный объем данных и просто верить, что коллеги правильно провели наблюдения, собрали достаточно данных и должным образом их интерпретировали. Таким образом, одни бранные люди доверяют другим бранным людям, и всем им свойственно ошибаться. Тем временем история геологии и астрономии изобилует примерами неточных и недостаточных наблюдений и неверных интерпретаций, а также ситуаций, когда большинство было неправо, причем на протяжении длительного времени.

По существу, вопрос о возрасте Земли – это вопрос авторитета. Верим ли мы непогрешимому, безошибочному Слову Бога, Который был и в начале, и во время Всемирного потопа? Бога, Который знает все, Который всегда говорит истину, Который никогда не ошибается? Бога, Который вдохновил авторов Священного Писания, точно и без ошибок повествующего о главных событиях в истории? Или же мы верим грешным людям (в данном случае ученым), которым свойственно ошибаться, которые не наблюдали ни начала, ни выдуманных ими миллионов лет? Людям, которые не знают почти ничего в сравнении с Богом, которые не всегда говорят правду (иногда обманывая намеренно, иногда – по неведению¹⁷⁹), которые совершают ошибки (почему и приходится то и дело переписывать учебники по естественным наукам) и которые в большинстве своем пытаются создать картину мира без Бога, чтобы не

¹⁷⁹ Случаи намеренного обмана происходят чаще, чем принято считать. См. книгу У. Брода и Н. Уэйда «Предатели истины: мошенничество и обман в научных кругах» – William Broad, Nicholas Wade, *Betrayers of Truth: Deceit and Fraud in the Halls of Science* (London: Century Publ., 1982). Как гласит аннотация на суперобложке, эта книга «показывает, что в науке коррупция и обман встречаются так же часто, как и в любой другой сфере человеческой деятельности. Приводя примеры из области астрономии, физики, биологии и медицины, авторы демонстрируют, что механизмы научного исследования, которые принято считать безотказными, часто не в состоянии предотвратить большой и малый обман, ставший неотъемлемой частью современной науки». Уильям Брод – журналист, ведущий рубрику «Новости и комментарии» в журнале «Сайенс» (издание Американской ассоциации содействия развитию). Николас Уэйд – автор редакционных статей газеты «Нью-Йорк таймс», бывший обозреватель журнала «Сайенс», а также заместитель редактора журнала «Нейчер».

чувствовать моральной ответственности перед Ним? Кому же мы верим? Если мы верим, что Библия – уникальное, боговдохновенное, безошибочное Слово, если верим, что нет другой боговдохновенной, безошибочной книги, то почему же мы ставим Библию ниже авторитета ученого большинства? Боговдохновенность Библии *неизбежно* подразумевает ее абсолютный авторитет во всем, чему она учит. Нельзя признавать боговдохновенность Библии, отрицая ее авторитет.

Несмотря на благие намерения авторов, учение, изложенное в рассмотренных нам учебниках систематического богословия, ослабляет Церковь, повреждая основания христианства. Все доктрины – и главные, и второстепенные – опираются на основополагающие истины, изложенные в 1–11 главах Книги Бытия: доктрина Бога, греха, смерти, абсолютных нравственных категорий, Первого Пришествия Мессии, положившего начало искуплению, Его Второго Пришествия, после которого будут сотворены новые небеса и новая земля, доктрина брака, главенства мужа в семье, доктрина труда и шестидневной рабочей недели, доктрина человеческой власти над творением, учение о скромности в одежде, доктрина о происхождении всех людей от Адама (о расовом единстве человеческого рода) и так далее. Буквальное понимание 1–11 глав Бытия играет жизненно важную роль в решении таких проблем современного общества, как разводы, гомосексуализм, феминизм, постмодернистский релятивизм, эвтаназия, клонирование, аборты, расизм, порнография, насилие в школах, наркомания и многое другое. Все это, разумеется, результат греха. Но последние двести лет истории христианского Запада ясно свидетельствуют: чем больше людям внушают, что они – продукт слепых сил эволюции, действующих на протяжении миллионов лет, тем активнее они отвергают библейскую истину и нравственность. Люди думают, что «наука» опровергла Библию, и не видят смысла в том, чтобы подчиняться авторитету Писания.

В Псалме 10:3 сказано: «Когда разрушены основания, что делает праведник?» На протяжении последних двух сотен лет враги Евангелия упорно наносят удары по его основаниям: Книга Бытия пережила больше нападков, чем любая другая часть Библии, и чаще всего под сомнение ставятся именно первые одиннадцать ее глав.

Неудивительно, что «лжеименное знание» (1 Тим. 6:20–21) разрушило веру людей в историческую подлинность 1–11 глав Книги Бытия и что многие из тех, кто был воспитан в церкви, отошли от нее, а многие другие не желают серьезно задуматься над Евангелием, погрязнув в безнравственности и в богословских заблуждениях. Как отмечали Кен Хэм и Бритт Бимер, мы теряем следующее поколение верующих, потому что позволили разрушить основания веры, а порой даже способствовали этому разрушению¹⁸⁰. И происходит это не только в Америке, но и по всему миру.

Эриксон, Грудем, Льюис и Демарест, склоняясь к вере в старую Землю, изложили свои взгляды без особой уверенности и отметили, что этот вопрос нуждается в дальнейших исследованиях. Поэтому я призываю их продолжить исследования и как можно скорее внести изменения в написанные ими учебники богословия – чтобы защитить истинное библейское учение о возрасте Земли и Всемирном потопе и исправить (хотя бы частично) тот вред, который их заблуждения причинили в англоязычном мире и в тех странах, где переводились или переводятся их учебники. Читателей же этих учебников я призываю ознакомиться с лучшими книгами и фильмами, в которых представлены библейские и научные доказательства того, что творению всего 6000 лет. И тогда читателей не введут в заблуждение эти учебники по систематическому богословию, во всех остальных отношениях весьма полезные и написанные хорошими теологами – евангельскими христианами¹⁸¹.

¹⁸⁰ Ken Ham and Britt Beemer, *Already Gone: Why your kids will quit church and what you can do to stop it* (Green Forest, AR: Master Books, 2009). Анализируя результаты опроса, проводившегося по всей Америке, авторы объясняют, почему мы теряем детей и какие радикальные изменения необходимы для того, чтобы остановить и вернуть эту утрату.

¹⁸¹ Необходимы книги по систематическому богословию, сравнимые по глубине с теми, которые рассматривались здесь, но при этом убедительно защищающие модель молодой Земли. Можно порекомендовать следующие издания, хотя в них этот важный и актуальный вопрос изложен недостаточно глубоко: Charles C. Ryrie, *Basic Theology* (Chicago, IL: Moody Press, 1999); Robert L. Reymond, *A New Systematic Theology of the Christian Faith* (Nashville, TN: Thomas Nelson, 1998).

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. Введение	5
II. Краткое изложение и обоснование креационного мировоззрения	8
III. Взгляды Милларда Эриксона (<i>Millard Erickson, Christian Theology. Grand Rapids: Baker, 1983 and 1998</i>).....	26
IV. Взгляды Уэйна Грудема (<i>Wayne Grudem, Systematic Theology. Grand Rapids: Zondervan, 1994</i>)	39
V. Взгляды Гордона Льюиса и Брюса Демареста (<i>Gordon Lewis and Bruce Demarest. Integrative Theology. Grand Rapids: Zondervan, 1996, 3 тома в одном издании</i>)	60
VI. Итоги и выводы.....	67

Терри Мортенсон

**УЧЕБНИКИ ПО СИСТЕМАТИЧЕСКОМУ БОГОСЛОВИЮ
И ВОЗРАСТ ЗЕМЛИ:**

анализ взглядов Эриксона, Грудема, Льюиса и Демареста

(Російською мовою)

Комп'ютерна верстка: *Вадим Кокоз*

Дизайн обкладинки: *Андрій Горяїнов*

**Издание осуществлено по заказу
Христианского научно-апологетического центра
www.ScienceAndApolgetics.com**

Підп. до друку 26.01.2010 р. Формат 60х84 /16. Папір офс.
Гарн. Times. Ум. друк. арк. 4,65. Зам. № 100126/1. Наклад 1000 екз.

Видання та друк: видавництво «ДІАЙП»

м. Сімферополь, пр. Кирова, 17

тел./факс (0652) 248-178, 711-687

dip@diprint.com.ua, www.diprint.com.ua

Свідоцтво про державну реєстрацію ДК №1744 від 8.04.2004 р.

МОРТЕНСОН Террі

**М 80 Підручники з систематичного богослов'я та вік Землі:
аналіз поглядів Еріксона, Грудема, Льюїса і Демареста. –
Сімферополь: ДІАЙП. – 80 с.**

ISBN 978-966-491-

У публікації розглядаються спірні аспекти викладу найбільш авторитетними підручниками за систематичним богослов'я питань, пов'язаних з віком Землі.

Книга адресована викладачам і студентам курсу «Систематичне богослов'я»; проповідникам; місіонерам; всім, хто цікавиться питаннями сучасної біблеїстики.